

ervaringen met een dergelijke taks: "Het was een zeer, zeer slecht functionerende belasting."

#### BEPERKTE STEUN

Nederland staat niet alleen in zijn gereserveerde houding jegens een FTT. Lang niet alle EU-lidstaten willen de belasting invoeren. Slechts tien lidstaten onderhandelen binnen een versterkte samenwerking. In een dergelijke procedure kan een groep van minimaal negen EU-lidstaten besluiten op een bepaald terrein nauwer te gaan samenwerken dan in EU-verband gedaan wordt.

De huidige FTT-groep bestaat uit Duitsland, Frankrijk, Oostenrijk, Slowakije, Italië, Portugal, België, Griekenland, Spanje en Slovenië. Aanvankelijk nam ook Estland deel aan de procedure, maar dit land trok zich in 2015 terug. De regering in Tallinn vreesde de economische impact van de FTT en vond de kosten niet opwegen tegen de baten.

#### VLAAMSE TWIJFEL

Begin december leidde de voorgenomen invoering van een FTT tot onrust en oplopende discussies in het Belgische parlement.

In diezelfde periode maakte de Belgische minister van Financiën, Johan van Overtveldt, bekend dat zijn regering de speculatietaks per 1 januari 2017 zou afschaffen vanwege tegenvallende belastinginkomsten. Deze belasting verplichtte particuliere beleggers van binnen en buiten België om bij koerswinst 33 procent belasting over de meerwaarde te betalen als de beursgenoteerde financiële producten binnen zes maanden weer werden verkocht. Regeeringspartij N-VA vreest dat een FTT een soortgelijk effect zal hebben en bovendien tot een kapitaalvlucht en wegtrekkende bedrijven zal leiden.

Naast België zouden ook Slovenië en Slowakije geen warme voorstanders zijn van een FTT. Als nog twee landen het voorbeeld van Estland volgen dan gaat de belasting niet door.



**MINISTER  
DIJSSSELBLOEM  
STEUNT EEN  
FTT NIET, MAAR  
MAG IN EUROPA  
EEN MEER  
UITGESPROKEN  
STANDPUNT  
INNEMEN,  
VINDT DE VEB**



– Column –  
**Metten met  
twee maten**

Over enkele dagen is het vier jaar geleden dat aandeel- en obligatiehouders SNS door minister Dijsselbloem werden onteigend.

**D**e onteigening was noodzakelijk – zo de minister – ‘vanwege de uitzichtloze situatie waarin SNS Bank en SNS REAAL waren komen te verkeren en het ernstige en onmiddellijke gevaar dat van die situatie uitging voor de stabiliteit van het financiële stelsel’. Van enige schadeloosstelling is voornamelijk geen sprake. Er is ternauwernood een aanvang gemaakt met het onderzoek van de door de Ondernemingskamer benoemde deskundigen die zich over de hoogte van die schadeloosstelling moeten buigen. Debet aan deze onredelijke vertraging is de minister zelf, die niet schroomde om tegen de voorgestelde benoeming van deskundigen een cassatie bij de Hoge Raad te starten.

Het Europese bankwezen heeft van de crisis niet al te veel geleerd. Nog altijd wordt een oninbare schuld van zo'n 1.000 miljard euro vooruitgeschoven. Circa 360 miljard daarvan raakt Italiaanse banken. De bank Monte dei Paschi uit Siena is voor het komende jaar op zoek naar 15 miljard euro. Het plan is dat een kleine 9 miljard daarvan komt van de Italiaanse overheid, die voor de broodnodige eerste herkapitalisering zal

zorgen. Opmerkelijk is dat van dat bedrag 2,2 miljard is voorzien ter compensatie van (particuliere) beleggers. In Nederland en Malta moesten beleggers (en deels zelfs spaarders) bloeden voor de redding van de banken. Zo hebben we dat met elkaar in Europa afgesproken. Leuk is dat niet, maar dat is kennelijk de prijs die we bereid zijn te betalen voor de redding van de Unie. In Italië lijkt dat geen opgeld te doen. Anders dan elders in Europa lijken de particuliere beleggers in Monte dei Paschi hun effecten te kunnen omruilen voor veiliger waardepapier van de bank.

Het is meten met twee maten. Het doet de geloofwaardigheid van Europa en de positie van Nederlandse beleggers geen goed. Van een minister die tevens voorzitter is van de Eurogroep zou daarop een stevige reactie mogen worden verwacht.



**PAUL COENEN**  
is adjunct-directeur  
van de VEB