



SPELREGELS

> SCHRIJF HET DE VEB

De VEB ontvangt vaak brieven of e-mails van beleggers met vragen, klachten of opmerkingen. Wilt u uw verhaal kwijt, heeft u een klacht over uw bank of vermogensbeheerder of wilt u uw mening over een artikel in *Effect* geven, schrijf het de VEB!

> ADRESGEGEVENS

U kunt uw brief per mail sturen naar effect@veb.net of op papier naar:

VEB - Redactie *Effect*
Postbus 240
2501 CE Den Haag

> LIEVER ANONIEM?

Wij vermelden uw naam en woonplaats. Heeft u dat liever niet, vermeld dat erbij.

MAIL UW
BRIEF NAAR:
[EFFECT@VEB.NET](mailto:effect@veb.net)



Beleggers maken heel wat mee, blijkt uit de vele brieven en e-mails die de VEB iedere maand weer krijgt. **Het is lang niet altijd mogelijk daar juridisch iets aan te doen.** Maar medebeleggers waarschuwen kan nooit kwaad, en iets van je afschrijven lucht op.

SNS-OBLIGATIES



Beste VEB,

Mij is bekend dat u actie voert namens (voormalig) aandeelhouders in SNS Reaal, maar zelf had ik obligaties die ook zijn onteigend. Kan ik mij hiervoor ook bij de VEB aansluiten? En wat is de laatste stand van zaken?

Met vriendelijke groet,
H.W. van het Kruijs, Hengelo



Geachte heer Van het Kruijs,

Ja, dat is mogelijk. U kunt zich onder meer via de VEB-website opgeven voor de VEB-actie SNS.

Tevens vraagt u naar de laatste stand van zaken in deze actie. In het kort komt het neer op twee procedures: de schadeloosstellingsprocedure en de enquêteprocedure.

Schadeloosstellingsprocedure: de Ondernemingskamer van het gerechtshof Amsterdam heeft deskundigen benoemd die een faire prijs moeten bepalen voor de onteigende effecten per datum onteigening (1 februari 2013). De uitkomsten van het deskundigenonderzoek worden eind 2017 verwacht.

Enquêteonderzoek: recentelijk heeft de Hoge Raad geoordeeld dat de VEB namens beleggers

mag verzoeken om een enquêteonderzoek naar mogelijk wanbeleid bij de in 2013 genationaliseerde bank-verzekeraar SNS.

Voor onteigende aandeel- en obligatiehouders staat in deze procedure de vraag centraal of het mogelijk wanbeleid de oorzaak is van de onteigening. Daarmee is deze procedure ook relevant voor u. Hoewel een obligatie een ander beleggingsinstrument is dan een aandeel, geldt dat u bij een obligatie (als alles goed gaat) aan het einde van de looptijd de nominale waarde terugkrijgt (naast periodieke rentevergoedingen). Door de onteigening is deze terugbetaling afgekappt. Het verschil tussen de schadeloosstelling en de nominale waarde kan het uitgangspunt zijn van een andere vordering op SNS.

De VEB houdt u in ieder geval via haar website en dit beleggingsmagazine op de hoogte van nieuwe ontwikkelingen in de VEB-actie SNS.



POSTNL



Geachte VEB,

Sinds de privatisering ben ik aandeelhouder van wat nu PostNL is.

Dat is tot dusver, in combinatie met het vorig jaar overgenomen TNT, bepaald geen lucratieve belegging gebleken. Ik heb de geleden verliezen enigszins kunnen compenseren door de afgelopen jaren op wat lagere niveaus bij te kopen. Met het (in)formele bod van BPost lijkt dan toch een kleine winst/compensatie in het verschiet te liggen. Over de hoogte van het bod kun je van mening verschillen. Blijkbaar vinden RvC en RvB dit niet toereikend en uit de reactie van de VEB concludeer ik dat die zich vooralsnog in hun opstelling hierin kunnen vinden. *So far, so good.*

Waar ik me echter vreselijk aan stoort, is de bemoeienis van de minister van Economische Zaken Henk Kamp in dezen. Kan en mag dit wel? Eerst de boel privatiseren en het risico bij al die grote en kleine aandeelhouders leggen en vervolgens via formele dan wel informele wijze een eventuele verkoop blokkeren met wat mij betreft tamelijk dubieuze en politiek ingestoken argumenten. Het betreft toch een bod van een partij die zich gewoon aan de wettelijke kaders dient te houden en zegt dit ook te gaan doen (al of dat een keuze is). Heeft de minister soms liever een private Chinees als overnemer van deze activiteiten (al lang geen belangrijke kernactiviteit in onze samenleving meer) dan BPost dat een keurig geleid bedrijf is met aantoonbare correcte dienstverlening die ook nog een keer de (overheids)belangen van zijn functie lijkt te respecteren.

Ik verzoek u dan ook deze kwestie (ook via de media) aan te kaarten en uit te zoeken of hier een basis ligt voor een schadeclaim.

Hoogachtend
(naam en adres bij de redactie bekend)



Geachte belegger,

Wij kunnen ons goed vinden in uw standpunt. Uiteindelijk dienen de aandeelhouders te beslissen over dit soort zaken, en dat heeft de VEB ook via verschillende media laten weten. Voor een schadeclaim is het misschien nog wat vroeg, maar het is duidelijk dat de onderneming de belangen van de aandeelhouders niet mag schaden.