

Aandeeltje Buffett spotgoedkoop

Zou superbelegger Warren Buffett in eigen winkel toeslaan? Voor een aandeeltje in zijn investeringsfonds Berkshire Hathaway moet 116.105 euro afgerekend worden. Dit is ruim 16 procent meer dan de boekwaarde van de beleggingen van 99.633 dollar per aandeel. In de laatste tien jaar was deze premie van de marktwaarde ten opzichte van de boekwaarde gemiddeld ongeveer 50 procent. Dit maakt het aandeel, vanuit historisch perspectief, erg goedkoop. En als iemand oog voor een koopje heeft, is het wel de grootmeester zelf.

Buffett's investeringsfonds zit op een grote berg cash van 38 miljard dollar, maar lijkt die moeilijk kwijt te kunnen. Onlangs ketste Buffett een

overname af, omdat de "vraagprijs zo hoog was dat de investering nauwelijks terugverdiend kon worden". Wel heel verleidelijk om dan spotgoedkoop een stukje van jezelf te kopen. Toch een dilemma. Het 'orakel van Omaha' heeft in de afgelopen 47 jaar nog nooit één aandeel teruggekocht. Waarschijnlijk omdat je daarmee verradt dat je geen goede beleggingen (meer) ziet.

Berkshire: premie koers t.o.v. boekwaarde (%)



Bankiers afgetroefd

Verrassend is het eigenlijk wel. De topverdieners onder de grote Amerikaanse beursfondsen komen uit een sector die zware tijden beleeft en nog zwaardere tegemoet gaat: de mediasector. Nu alle jaarverslagen van de tweehonderd grootste Amerikaanse beursfondsen gepubliceerd zijn, blijkt **PHILIPPE P. DAUMAN**, ceo van mediaconglomeraat Viacom, de topverdiener van 2010. Dauman kreeg verleden jaar 84,5 miljoen dollar mee naar huis.

Een andere grootverdiener uit de mediasector is Leslie Moonves van CBS Corporation die bijna 57 miljoen dollar verdiende. Zijn collega's van Comcast en Walt Disney moesten genoegen nemen met 28 miljoen dollar. Dat is nog al-

tijd meer dan de best betaalde beursgenoteerde bankentopman in de Verenigde Staten. Jamie Dimon van JPMorgan Chase toucheerde net iets meer dan 20 miljoen dollar.

Gemiddeld verdienden de bestuursvoorzitters van de top-200-beursfondsen in het afgelopen jaar 10,8 miljoen dollar.



Dit hele bovennationale bestuursfenomeen bleek volledig impotent als het gaat om het afdwingen van budgettaire discipline bij de siëstalanden langs de Middellandse Zee, waar het middagduiten al sinds jaren tot de nationale folklore behoort.

WIJLEN JAAP BLOKKER
OVER 'BRUSSEL' IN ZIJN LAATSTE JAARVERSLAG

Nog een verklaring voor de lage premie. De matige kwartaalresultaten zouden een deel kunnen verklaren, maar de dalende trend is al langer zichtbaar. Het is een wat morbide gedachte, maar zou de sterfelijkheid van de tachtigjarige Buffett ermee te maken hebben? De lage premie wil dan eigenlijk zeggen dat beleggers er weinig vertrouwen in hebben dat er iemand op de aarde rondloopt die even goed kan beleggen als de grootmeester. Koopt u een aandeeltje Buffett? ■

Verliezen met voorkennis

Handelen met voorkennis zonder er beter van te worden. Jazeker, dat is strafbaar, zo werd onlangs nog maar eens bevestigd. Paul Kuiken, voormalig topman van het failliete ict-bedrijf Landis, kreeg het te horen van de Hoge Raad, de hoogste rechtsinstantie van Nederland. Kuiken had de Hoge Raad om een oordeel gevraagd naar aanleiding van een eerdere veroordeling. Hij kreeg in eerste instantie een werkstraf opgelegd vanwege aanzetten tot handel met voorkennis. Later werd dit omgezet naar een geldboete van 14.000 euro.

Exact tien jaar geleden liet de Landis-topman een persbericht uitgaan over een onderhandse plaatsing van miljoenen aandelen Landis. Voor een paar grote financiële partijen was dat geen nieuws, zij waren een dag eerder door Kuiken ingelicht en kochten voor de bekendmaking van het bericht aandelen Landis in.

Kuiken heeft zijn veroordeling tot de hoogste rechtsinstantie aangevochten, omdat hij meent dat gebruik van voorkennis alleen strafbaar is als er voordeel te behalen valt. In dit geval hebben de betrokken financiële partijen juist verlies geleden door de informatievoorsprong.

De Hoge Raad veegde dit argument van Kuiken van tafel. Voorkennis en winst hoeven niet samen te gaan om straf-

Dat is een stijging van 23 procent ten opzichte van 2009. Ondanks deze forse stijging is het gemiddelde beloningsniveau van Amerikaanse topmannen nog niet terug op het niveau van voor de crisis, maar dat kan niet lang meer duren.

Volgens onderzoeksbureau GovernanceMetrics zijn het in de nabije toekomst vooral de optiebeloningen die een bonanza gaan veroorzaken. Veel ceo's ontvingen langjarige optiepakketten in 2008 en 2009, toen de aandelen van hun bedrijven in de soep draaiden. Daardoor kregen zij opties in handen met relatief lage uitoefenprijzen. Nu de koersen sinds het absolute dal weer flink gestegen zijn, gaat dat de beurstoppers fortuinen opleveren. ■