

WORLD ONLINE: GESCHIKT!

De VEB en de bij de beursgang van World Online (WOL) betrokken banken zijn het op 24 november 2010 eens geworden over de hoofdlijnen van een schikking. De ongeveer twaalfduizend bij de VEB aangesloten WOL-beleggers zullen een bedrag van maximaal

110 miljoen euro kunnen verdelen. Dat bedrag dient ter compensatie van de schade die is geleden tijdens en na de beursgang van het internetbedrijf. Iedere bij de VEB aangesloten belegger die voldoet aan de schikkingsvoorwaarden, zal naar verwachting een bedrag tegemoet kunnen zien dat, inclusief een rentecomponent, uitkomt

boven het bedrag van het indertijd door hem over de periode tot en met 3 april 2000 geleden nettokoersverlies, dus koersverlies zonder rente.

De onderhandelingen tussen de VEB, Royal Bank of Scotland (de rechtsopvolger in dit dossier van ABN Amro) en Goldman Sachs over de definitieve overeenkomst zijn nagenoeg afgerond,

waarna de afwikkeling kan worden gestart. Deelnemers aan de actie World Online worden automatisch op de hoogte gehouden. Meer informatie op de website www.veb.net. ■

AHOLD

De VEB is voornemens om Deloitte & Touche Accountants (Deloitte) voor de rechter te dagen vanwege het ten onrechte afgeven van goedkeurende verklaringen op de jaarrekeningen van Ahold in de jaren voorafgaand aan de boekhoudfraude. Met Ahold was al geschikt voor ongeveer 1,1 miljard dollar. De totale schade bedroeg liefst 16 miljard dollar.

Gebrekkige controle

De uitspraak van het College van Beroep voor het Bedrijfsleven (CBB) van 11 september 2008 in de zaak van Sobi (Pieter Lakeman) tegen accountant John van den Dries sterkt de VEB in de gedachte. Het CBB komt in deze tuchtprocedure tot het eindoordeel dat "de accountant ernstig is tekortgeschoten en blijk heeft gegeven van een grote mate van passiviteit ten opzichte van wat hem werd aangeleverd". Van den Dries was bij Deloitte verantwoordelijk

voor de accountantscontrole bij Ahold. De VEB ziet in de uitspraak van het CBB voldoende gronden om Deloitte verantwoordelijk en aansprakelijk te houden voor een gebrekkige controle van de boekhouding bij Ahold. Beleggers zijn daardoor misleid over de resultaten van Ahold en hadden, indien door de accountant wel op juiste wijze voorgelicht, andere investeringsbeslissingen over Ahold genomen. De VEB heeft er voor gezorgd dat de claims van aandeelhouders op Deloitte niet verjaren.

Geen regeling

De VEB ziet zich genoodzaakt Deloitte aan te spreken zodat Ahold-beleggers alsnog genoegdoening kunnen krijgen. De VEB heeft Deloitte uitgenodigd om een schikking te bespreken, maar partijen zijn niet tot een regeling gekomen. De VEB zal op korte termijn Deloitte dagvaarden voor het restant van de geleden schade. ■

ASMI

De Ondernemingskamer (OK) had op 5 augustus 2009 eindelijk een onderzoek gelast naar de gang van zaken bij ASMI en naar de gebruikte beschermingsconstructie. De VEB is als belanghebbende partij betrokken bij deze procedure. Het onderzoek zou met name betrekking hebben op de verlening van de optie aan de Stichting Continuïteit in de periode 1996–1998 en op de algemene gang van zaken bij ASMI vanaf 1 januari 2006.

De Hoge Raad heeft op 9 juli 2010 de OK teruggefloten en de beschikking van 5 augustus 2009 vernietigd. De OK moest toen opnieuw over de zaak oordelen met inachtneming van het oordeel van de Hoge Raad. Op 14 april 2011 oordeelde de OK dat er weliswaar het nodige valt aan te merken op de gang van zaken bij ASMI, maar dat een onderzoek naar wanbeleid er niet hoeft te komen.

De OK stelt vast dat het nodige

schortte aan de informatieverschaffing aan de algemene vergadering van aandeelhouders en aan de gang van zaken bij de opvolging van Del Prado sr. als ceo. Het was zijn zoon Chuck del Prado die drie jaar geleden de scepter overnam. Volgens de OK rechtvaardigen deze twee punten echter niet het bevelen van een onderzoek naar wanbeleid bij ASMI.

Voor beleggers is deze gang van zaken onbevredigend. Bij ASMI was en is deels nog steeds sprake van slechte corporate governance met verouderde benoemings- en ontslagprocedures. Verder werden bij ASMI de aandeelhoudersrechten op allerlei manieren beknot. Tot slot zaten er de nodige haken en ogen aan de beschermingsconstructie die in 1996–1997 werd opgetuigd en met medewerking van bestuur en commissarissen van ASMI in 2008 werd ingezet om de plannen van Hermes en Fursa te dwarsbomen. Hermes en de VEB hebben cassatie ingesteld. ■

SUPER DE BOER: HOGER BEROEP

Voordat supermarktketen Super de Boer op 18 september 2009 bekendmaakte een overnamebod van Jumbo te hebben ontvangen, liep de koers van het aandeel Super de Boer fors op. Tussen 7 en 17 september 2009 steeg het aandeel met bijna 25 procent naar 3,50 euro. Daarbij was ook sprake van significant grotere

handelsvolumes, zonder duidelijke reden. Achteraf is gebleken dat Jumbo concurrent Super de Boer al op 4 september 2009 – en dus veel eerder dan 18 september 2009 – had benaderd.

Onrechtmatig gehandeld

De rechtbank Utrecht stelde in haar uitspraak van 30 maart 2011 vast dat Super de Boer vóór opening van

de beurs op 11 september 2009 bekend had moeten maken dat Jumbo een bod had gedaan. De rechtbank heeft verklaard dat Super de Boer daarmee onrechtmatig heeft gehandeld. De rechtbank heeft ook duidelijk gemaakt dat Super de Boer de schade moet vergoeden aan de beleggers die tussen 11 tot en met 17 september 2009 hun aandelen Super de Boer hebben verkocht. De

VEB heeft Super de Boer en Jumbo uitgenodigd om op basis van het vonnis alsnog te schikken. Super de Boer was daar niet toe bereid.

Super de Boer heeft hoger beroep aangetekend, twee dagen voor het verlopen van de beroepstermijn. Een uitspraak in hoger beroep wordt op zijn vroegst begin 2012 verwacht. ■