

TELEURSTELLEND E UITSPRAAK OVER NATIONALISATIE FORTIS

De VEB en Deminor hebben bezwaar gemaakt tegen de condities waaronder Fortis-onderdelen zijn genationaliseerd. De rechter heeft de vorderingen afgewezen.

TEKST: NIELS LEMMERS

De rechtbank Amsterdam heeft op woensdag 18 mei 2011 vonnis gewezen in de procedure van de VEB en Deminor tegen de Nederlandse staat over de nationalisatie van het Nederlandse verzekeringsonderdeel van Fortis in oktober 2008. De vorderingen zijn in eerste aanleg afgewezen. De VEB en Deminor zijn teleurgesteld over de uitspraak en zijn het op belangrijke onder-

delen oneens met het oordeel van de rechtbank Amsterdam.

MISBRUIK VAN OMSTANDIGHEDEN

In het laatste weekend van september 2008 kwamen de Nederlandse, Belgische en Luxemburgse staat overeen met Fortis dat zij allemaal een belang van 49 procent in de dochterondernemingen van Fortis zouden investeren voor in totaal ruim 10 miljard

euro. De Nederlandse staat heeft zijn deel echter nooit betaald. Fortis kwam mede daardoor verder in liquiditeits- en solvabiliteitsproblemen. In het weekend van 3 tot 5 oktober werd Fortis volledig opgeknipt en genationaliseerd. De Nederlandse banken Fortis Nederland en ABN Amro en het Nederlandse verzekeringsonderdeel kwamen in handen van de Nederlandse staat. Vooral de gedwongen verkoop van het ge-

DRIE JURIDISCHE PROCEDURES INZAKE FORTIS

De VEB komt op voor de belangen van gedupeerde aandeelhouders van Fortis. Daartoe heeft de VEB drie juridische procedures gestart die samen alle feiten en omstandigheden omvatten en de verantwoordelijke partijen voor de gedeeltelijke ondergang van Fortis aanspreken:

- 1) een wanbeleidprocedure tegen Fortis;
- 2) een misleidingsprocedure tegen Fortis, verschillende (voormalige) bestuurders van Fortis en de banken die de claimemissie in 2007 hebben begeleid;
- 3) een aansprakelijkheidsprocedure tegen de Nederlandse staat over de nationalisatie.

1) De wanbeleidprocedure: wachten op de OK

De VEB heeft op 26 en 28 april 2011 bij de Ondernemingskamer gepleit en verzocht wanbeleid vast te stellen op basis van het door onafhankelijke onderzoekers opgestelde enquêterapport. De conclusies uit het enquêterapport zijn overduidelijk: Fortis heeft stelselmatig onjuiste en/of onvolledige informatie verstrekt aan beleggers. Daarnaast heeft het bestuur op cruciale momenten

weinig doeltreffend, in feite paniekerig en onsamenhangend geopereerd. De uitspraak wordt over enkele maanden verwacht.

2) De misleidingsprocedure: dagvaarding uitgebracht

De VEB heeft op 20 januari 2011 Fortis gedagvaard vanwege misleiding van beleggers. De zaak dient bij de rechtbank Amsterdam. De misleidingsprocedure spitst zich toe op twee onderwerpen: het emissieprospectus en de onjuiste berichtgeving vanaf 21 september 2007 tot 3 oktober 2008.

Misleidend prospectus

Het prospectus dat Fortis en de begeleidende banken hebben uitgegeven voor de emissie van 24 september 2007 bevatte onjuiste en misleidende informatie. In het prospectus zijn de impact en risico's van de subprimecrisis op de financiële situatie van Fortis onjuist weergegeven. De blootstelling van Fortis aan de kredietportefeuille was vele malen groter dan Fortis en de begeleidende banken in het prospectus publiceerden. De omvang en impact van de kredietportefeuille bleken de belangrijkste redenen voor de problemen waarmee Fortis in 2008 werd geconfronteerd. Beleggers die

afgingen op de informatie in het prospectus zijn daardoor misleid.

Misleidende communicatie

Fortis heeft tussen 21 september 2007 tot 3 oktober 2008 stelselmatig de groeiende problemen waarmee zij als gevolg van de subprimecrisis geconfronteerd werd, verzwegen of daaromtrent zelfs gelogen. In het onderzoeksrapport van de Ondernemingskamer is vastgesteld dat Fortis bij zeven verschillende gelegenheden ernstig tekortgeschoten is in de naleving van haar communicatieverplichtingen op basis van de Wet op het financieel toezicht. Daarnaast hebben Fortis en haar bestuurders koersgevoelige informatie niet of te laat openbaar gemaakt of hebben zij onware informatie verspreid.

De misleidingsprocedure zal naar verwachting enkele jaren gaan duren. Dit heeft te maken met de juridische complexiteit en het internationale karakter van de zaak en de grote verscheidenheid van (buitenlandse) wederpartijen.

3) Aansprakelijkheidsprocedure Nederlandse staat: beraden op vervolgstappen