

een brief schreef waarin hij vroeg om voortzetting van de bonusregelingen bij AIG, zijn vorige werkgever. De brief werd op de bus gedaan, kort nadat de Amerikaanse overheid 180 miljard dollar in de verzekeraar had gestoken. Uiteindelijk stemde Martin daar wel in met de soberder beloningsregelingen.

Hoewel Martin als hoofd van de Amerikaanse verzekeringstak niet onder de bankcode zal vallen, wordt zijn bonus wel in lijn met die code gemaximeerd op een basissa-



laris. Qua salaris gaat de Amerikaan er dus waarschijnlijk op achteruit. De vraag is voor hoelang. Het is vrijwel zeker dat Martin op korte termijn de Amerikaanse verzekeringsdi-

visie, op aandringen van de Europese Commissie, naar de beurs van New York zal brengen. Wat zal er met Martins beloning gebeuren als de divisie eenmaal beursgenoteerd is en ontdaan van het knellende staatskorset!? ■

Dim-summarketing

Marketing hoeft niet duur te zijn. Dat heeft het zeep- en voedingsmiddelenconcern Unilever afgelopen week fijntjes laten zien. Voor een couponrente van net iets meer dan 1 procent heeft Unilever de afgelopen week veel media-aandacht gekregen toen het als eerste Europese multinational 33 miljoen euro aan Chinese yuan ophaalde. Dit ging via een driejarige zogenaamde 'dim sum'-obligatie. **'DIM SUM'**, omdat de obligatie is uitgegeven in Hongkong.

Voor de voedingsmiddelenproducent is de uitgifte waarschijnlijk niets meer dan een uitgekende marketingtruc. De inkomsten en uitgaven van Unilever in China zijn honderden malen groter. Voor 33 mil-

joen euro aan yuan ophalen zet wat dat betreft geen zoden aan de dijk. Ook in vergelijking met de al uitstaande langetermijnschuld van ruim 7 miljard euro (eind 2010) is het bedrag niet noemenswaardig. Het is dus vooral een teken dat Unilever inzet op de opkomende markten. Dit kan gezien de jaarcijfers geen verassing zijn voor beleggers. In 2010 groeide de onderneming met 10 procent het hardst in de opkomende markten Azië, Afrika & Oost-Europa. Samen met Latijns-Amerika zijn zij al goed voor meer dan de helft van de omzet. Maar wat extra schuld om nogmaals de opkomendemarktenstrategie naar buiten te brengen, is het Unilever blijikbaar wel waard. ■



Super!



Jan Maarten Slagter
Directeur VEB

Heus: het liefst lossen wij conflicten minnelijk op. Je weet direct waar je aan toe bent. Het bespaart een hoop advocatenkosten. Beide partijen kunnen hun tijd en energie weer aan productievere zaken besteden. Echt, wij schikken graag – natuurlijk alleen tegen bedragen waarmee onze achterban ook inderdaad genoegdoening krijgt. World Online, KPNQwest, Ahold, Shell, Unilever – uiteindelijk werden ze afgerond met een handdruk en een handtekening en niet met een deurwaardersexploit.

Maar als het niet anders kan, trekken we ook zonder aarzeling onze wapenrok aan. En dan – eerlijk is eerlijk – kunnen we ook een hoop plezier beleven aan een rondje rechtszaal met de crème van de Zuidas. We geloven in de zaken die we aanbrengen en onze kansen op succes. En dus kunnen we ook wel lachen om de plaagstootjes waarmee de wederpartij onze verdediging test.

Onlangs nog, in de procedure over gelekte koersgevoelige informatie bij Super de Boer. De beleggers wier belangen wij behartigen, hebben hun aandelen verkocht in de periode voordat het bod van Jumbo op de supermarktketen was bekendgemaakt – onwetend van dit potentieel koersopdrijvende feit. "Aha", aldus een ervaren advocaat van één van de 'mega law firms' in Amsterdam, hoogleraar nog wel: "Maar dan zijn het dus ex-effectenbezitters, die aandelen hebben ze immers per definitie niet meer. En dus heeft een Vereniging van Effectenbezitters in deze procedure niets te zoeken. Of staat de VEB tegenwoordig voor Voormalige Effectenbezitters?"

Geestig, inderdaad. Leuke spitsvondigheid voor aan de bar in WTCafé De Blauwe Engel. Maar zo kunnen we ze wel hebben en de Utrechtse rechtbank maakte er dan ook terecht korte metten mee in haar vonnis van afgelopen woensdag. Super de Boer had anderhalf jaar lang geweigerd met de VEB te praten over een oplossing van deze kwestie en kreeg daar nu de rekening van gepresenteerd. Het bedrijf heeft onrechtmatig gehandeld ten opzichte van verkopende aandeelhouders in de periode 11 tot en met 17 september 2009, aldus de rechtbank. De abnormaal hoge omzetten in het aandeel hadden Super de Boer duidelijk moeten maken dat het niet was gelukt het bod van Jumbo (al vanaf 4 september bij het management bekend) vertrouwelijk te houden. Voordat de beurs op 11 september openging, had een persbericht moeten worden gepubliceerd.

Duidelijke uitspraak, nuttige jurisprudentie. Met onze eerdere schikkingen inzake Numico en Vedior waar iets vergelijkbaars speelde, hadden we een 'VEB-norm' ontwikkeld voor de afwikkeling van dit soort bedrijfsongevallen. Het kan geen kwaad dat dit nu wordt ondersteund door een rechterlijke uitspraak

Allemaal prima, maar nu boter bij de vis. Super de Boer heeft haar verantwoordelijkheid nu anderhalf jaar ontlopen. Het wordt tijd met elkaar aan tafel te gaan om de zaak op te lossen. Dat doet de VEB uiteindelijk het liefst. ■