

De uitspraken van de bestuursvoorzitter doen hier volgens de commissie niet aan af. De commissie volgt, zonder motivatie, het betoog van de financiële dienstverlener. De financiële dienstverlener betoogde dat de uitspraken van de bestuursvoorzitter het garantiestelsel betroffen dat betrekking heeft op sparen, niet op beleggingen zoals de belegger deze in zijn portefeuille heeft. Daarnaast hebben lokale banken, de financiële dienstverlener inclusief, veel vrijheid in het voeren van eigen beleid en kunnen zij niet per definitie gehouden worden aan uitspraken van de bestuursvoorzitter. Ook bij dit oordeel van de Geschillencommissie kunnen vraagtekens worden gezet.

Voor zover een belegger veronderstelt dat een instelling uit eigener beweging portefeuillehouders dient te wijzen op informatie die op beleggingsbeslissingen van invloed kan zijn, oordeelt de Geschillencommissie dat die veronderstelling in algemene zin niet juist is. De Geschillencommissie merkt bovendien op dat hoewel de dienstverlener een professionele effecteninstelling is, hij de ontwikkelingen in de markt niet kan voorzien, laat staan dat hij

ervoor verantwoordelijk kan worden gehouden. De formulering van de commissie bevreemdt, aangezien de bestuursvoorzitter juist wel had gewaarschuwd voor de gevaren in IJsland. De Geschillencommissie is echter van oordeel dat de dienstverlener zijn zorgplicht jegens de belegger niet heeft geschonden.

AFWIJKEND OORDEEL

De belegger stelde ook dat hij niet volledig is geïnformeerd over de aard van de obligatie, namelijk dat het een achtergestelde lening betrof. Een dergelijk product zou niet binnen een portefeuille met een defensief profiel passen. De Geschillencommissie acht dit niet voldoende onderbouwd. De belegger had aannemelijk moeten maken dat de ontvangen informatie niet afdoende was en dat hij pas na aankoop achter het achtergestelde karakter van de obligatie kwam.

Verder overweegt de commissie dat een perpetuele obligatie in dit specifieke geval wel degelijk past binnen een defensieve portefeuille, mits de portefeuille daardoor niet gevaarlijk eenzijdig van samenstelling

wordt en dat is in deze zaak niet gebleken. Dit oordeel wijkt af van enkele andere uitspraken van de commissie. Daarin werd de indruk gewekt dat achtergestelde obligaties, zoals bijvoorbeeld perpetuums, voortaan grotendeels als aandelen gekarakteriseerd dienden te worden. Bij een defensief beleggingsprofiel zou dus terughoudendheid passen met het investeren in achtergestelde obligaties.

In deze zaak oordeelde de commissie echter anders: er is geen sprake van zorgplichtschending of van een andere toerekenbare tekortkoming van de financiële dienstverlener. De schade blijft uiteindelijk voor rekening van de belegger.

LEGE HANDEN

IJsland heeft inmiddels met Nederland en Groot-Brittannië een ontwerpovereenkomst bereikt over de terugbetaling van de Icesave-schulden. Dat zal gebeuren vanaf 2016. Onder de terugbetaling van deze schulden vallen alleen de tegoeden van de spaarders. De houders van perpetuele obligaties van bijvoorbeeld Islandsbanki blijven met lege handen staan. ■

VEB Nieuws Update

Beleggersnieuws Tanken



Iedere week het belangrijkste nieuws voor beleggers per-email

Meld u aan op
www.veb.net/update