

aandeel op de eerste handelsdag nog even op ruim 50 euro, om vervolgens een stevige daling in te zetten. De geruchten over misleidende mededelingen die zouden zijn gedaan rond de beursgang namen toe.

Allereerst werd in de dagen na de introductie bekend dat Nina Brink twee derde van haar aandelenbezit al eind 1999 tegen een prijs van 6,04 euro per aandeel had verkocht. Ook kregen beleggers meer informatie over de professionele loopbaan van Nina Brink. Zij bleek eerder betrokken bij een aantal faillissementen, doch daarover werd in het prospectus niets vermeld, terwijl de successen wel breed uitgemeten werden. Voorts bleken de mededelingen over de bestemming van de emissieopbrengst, de converteerbare leningen van ABN Amro, de overname van Telitel AB en de lock-upverplichting van bestuurders en commissarissen onduidelijk.

AANSPRAKELIJKHEIDSPROCEDURE

Deze feiten waren voor de VEB en de speciaal daartoe opgerichte Stichting VEB-Actie WOL aanleiding een aansprakelijkheidsprocedure te starten bij de rechtbank Amsterdam. Op de dagvaarding uit 2001 volgde eind 2003 een eerste vonnis waarin

wel World Online, doch niet de banken, aansprakelijk werd gehouden voor misleidende mededelingen jegens beleggers. Tegen dat vonnis zijn alle betrokken partijen begin 2004 in hoger beroep gegaan. Op 3 mei 2007 concludeerde het gerechtshof Amsterdam dat naast World Online ook de begeleidende banken ABN Amro en Goldman Sachs onrechtmatig hebben gehandeld tegenover beleggers door een te optimistisch beeld te scheppen en te laten bestaan ten aanzien van de waarde en toekomstverwachting van de onderneming van World Online.

De juridische complexiteit van de zaak en de daarmee gemoeide omvangrijke financiële belangen leidden tot cassatie en de wens om een oordeel van 's lands hoogste rechterlijk college te verkrijgen. Op 27 november 2009 velde de Hoge Raad het eindoordeel dat zowel World Online als ABN Amro en Goldman Sachs misleidend en dus onrechtmatig hebben gehandeld jegens beleggers. De Hoge Raad voegde aan de veroordeling van het gerechtshof nog toe dat ook de steunaankopen en het niet vermelden van de prijs waartegen Brink haar aandelen World Online al voor beursgang had verkocht, onrechtmatige

gedragingen jegens beleggers opleveren.

Het afgelopen jaar heeft de VEB benut om te komen tot een oplossing voor de bij haar aangesloten beleggers. Het vooruitzicht nog eens vele jaren te procederen tot vaststelling van de hoogte van de schadevergoeding was weinig aantrekkelijk. Een akkoord op hoofdlijnen, waarin afstemming is bereikt over de totale vergoeding (maximaal 110 miljoen euro), de periode waarin de schade is geleden (17 maart tot en met 3 april 2000) en de verwachte omvang van de uitkering (inclusief een rentecomponent groter dan het geleden nettokoersverlies) ligt thans voor. In de komende maanden zullen met de beide banken nadere afspraken worden gemaakt om de afwikkeling vlot en soepel te laten verlopen.

Onderdeel van de schikking is dat de VEB verdere juridische acties jegens World Online, de banken en overige betrokkenen, waaronder voormalige bestuurders en commissarissen, zal staken. Het zal dus niet de VEB zijn die nog achter Nina Brink aan gaat. Dat laat de VEB graag over aan de banken en World Online.

De uitspraak van de Hoge Raad betekende voorts een verdere aanscherping van de zorgplicht die ondernemingen en banken

