

co onlosmakelijk is verbonden met beleggen. De bijzondere zorgplicht van de bank houdt ook in dat zij de belegger had moeten behoeden voor de gevolgen van zijn eigen ondeskundigheid. De bank diende zich ervan te vergewissen of de belegger zich bewust was van het risico van koersdaling. Omdat bij de belegger zo'n grote risicoaversie bestond, had de bank er goed aan gedaan hem te adviseren niet te gaan beleggen. De zorgplicht brengt tevens mee dat de bank ook niet tot aankoop van effecten had mogen adviseren, zolang een goede reden tot twijfel bestond of de belegger de risico's van beleggen inzag.

De beroepscommissie concludeert dat de adviseur van de bank onjuist heeft geadviseerd. Door de belegger te adviseren deze effecten te kopen, heeft de bank haar bijzondere zorgplicht geschonden. De bank heeft niet gehandeld zoals van een professionele partij mag worden verwacht.

#### TIJDSTIP INTREDEN SCHADE

De tweede vraag die voorlag was op welk moment de schade intrad. Volgens de bank is van schade helemaal geen sprake. De be-

leggingshorizon is vier tot zes jaar, ingaande op 3 januari 2007. Die periode is nog niet verlopen en het betreft alleen een papieren verlies. De belegger heeft de effecten nog steeds in portefeuille en er is zelfs sprake van een positief rendement.

De commissie herhaalt dat de bank tekortgeschoten is in de nakoming van haar zorgplicht door de belegger te adviseren te gaan beleggen. Het tijdstip waarop de belegger merkte dat de waarde van de door hem gekochte obligaties meer was gedaald dan hij acceptabel vond, is het tijdstip waarop hij geacht kon worden bekend te zijn geworden met dat tekortschieten. Daar heeft de beleggingshorizon niets mee te maken. De belegger mag altijd klagen dat de bank tekortgeschoten is.

Het tijdstip waarop de belegger bekend werd met het tekortschieten is ook het tijdstip waarop de schade moet worden vastgesteld. Het is vervolgens aan de belegger om op dat tijdstip te beslissen wat hij met zijn obligaties doet. Na dat moment is de waardedaling of waardestijging niet meer het gevolg van het onjuiste advies van de bank, maar van de keuze van de belegger de obli-

gaties aan te houden of te verkopen. De tekortkoming betreft de eerste afgesloten overeenkomst tot effectendienstverlening en de aankoop van de effecten.

#### GEEN EIGEN SCHULD

Vervolgens komt de vraag aan de orde of eigen handelen van de belegger heeft bijgedragen aan de schade. De conclusie van de beroepscommissie volgt logischerwijs uit de eerdere overwegingen. Vast is komen te staan dat de adviseur onvoldoende is nagegaan of de belegger voldoende inzicht had in de risico's van beleggen in obligaties. De belegger hoorde voor het eerst van de risico's van beleggen tijdens de mondelinge behandeling van zijn klacht bij de geschillencommissie. Pas toen wist hij dat de obligaties meer in waarde zouden kunnen dalen dan de aanvaardbare 5 procent. De beroepscommissie is daarom van oordeel dat van eigen schuld geen sprake is. De bank dient het volledige schadebedrag te vergoeden, waarbij ook rekening is gehouden met ontvangen dividenden en al dan niet ontvangen rentes. ■

# VEB Nieuws Update

## Beleggersnieuws Tanken



Iedere week het belangrijkste nieuws voor beleggers per-email

Meld u aan op  
[www.veb.net/update](http://www.veb.net/update)