

De Hoge Raad heeft voor particuliere beleggers een eerste voorschot genomen op de berekening van de concrete schade door het verband te leggen tussen de misleiding en de aankoopbeslissing: "...aangenomen moet worden dat, indien geen sprake van misleiding zou zijn geweest, de belegger niet – of bij aankoop op de secundaire markt: niet dan wel niet op dezelfde voorwaarden – tot aankoop van de effecten zou zijn overgegaan." Anders gezegd, had de belegger geweten dat er stevig werd gelogen rond de beursintroductie van World Online, dan had hij een andere investeringsbeslissing genomen. Maar de Hoge Raad heeft zich alleen uitgesproken over de vraag in hoeverre World Online, ABN Amro en Goldman Sachs onrechtmatig hebben gehandeld jegens gedupeerde beleggers. Over de concrete schade en de vergoeding die uit dit handelen voortvloeien, heeft de Hoge Raad zich niet uitgelaten. De uitspraak van de Hoge Raad is voor de VEB dan ook de opmaat om een redelijke compensatie voor gedupeerde beleggers te bewerkstelligen.

Dat kan langs gerechtelijke weg (verdere

procedures tot de vaststelling van schadevergoeding) of langs buitengerechtelijke weg (kijken of partijen op vrijwillige basis met elkaar tot een regeling kunnen komen). Dat laatste heeft voor de VEB de voorkeur. Daarmee kunnen verdere lange en kostbare procedures worden voorkomen, waarbij World Online en de banken – hoe dan ook – aan het kortste eind zullen trekken. De VEB wacht momenteel op een uitnodiging van World Online en de beide banken. Bij het ter perse gaan van dit artikel had de VEB nog geen uitnodiging van de veroordeelde partijen ontvangen.

Over het verloop van mogelijke onderhandelingen valt weinig te zeggen. De VEB zal zich daarbij in ieder geval hard maken voor een redelijke vergoeding per aandeel, voor vergoeding van de zeer omvangrijke proceskosten, voor een vergoeding van de groep World Online-gedupeerden die de VEB in haar lange juridische strijd hebben gesteund, voor een soepele afwikkeling van de schade en voor het automatisch ter beschikking stellen van effectentransactieoverzichten die bewijs leveren van de schade.

Veel beleggers hebben de VEB afgelopen

weken benaderd met de vraag 'pakt de VEB Nina Brink nog aan?' Maar dat is niet aan de VEB. De uitlatingen van Brink rond de beursgang zijn gedaan in haar hoedanigheid als bestuursvoorzitter. Het is in de eerste plaats de onderneming World Online die daarvoor aansprakelijk is. Het is aan World Online en de banken om zodra de afwikkeling een feit is, te bezien in hoeverre hun schade te verhalen is op voormalig bestuursvoorzitter Brink.

ZORGPLICHT AANGESCHERPT

De uitspraak van de Hoge Raad betekent – naast de vastgestelde misleiding – ook een verdere aanscherping van de zorgplicht die ondernemingen en banken tegenover het belegend publiek in acht hebben te nemen. De Hoge Raad heeft de criteria voor banken die fondsen begeleiden bij een beursintroductie hiermee aanzienlijk verzwaard. Banken hebben na te gaan of hetgeen de onderneming stelt ook feitelijk juist is. Iets wat ABN Amro en Goldman Sachs zich bij nader inzien beseft graag eerder hadden afgevraagd. De prijs die nu voor die omissie moet worden betaald, is een wel erg dure les. ■

Sommige beleggingen zijn opgeblazen...

Zo ook **World Online**, het sexy internetbedrijf dat voor miljarden naar de beurs ging.

**WORLD
ONLINE
ACTIE**
meld u nú aan op
veb.net

Daarom voert de VEB al jaren actie voor u als particuliere belegger. Met succes: ook in de zaak tegen World Online heeft de VEB úw gelijk gehaald. World Online en de banken ABN Amro en Goldman Sachs hebben jegens beleggers onrechtmatig gehandeld door stelselmatig voorafgaand aan de beursintroductie een te optimistisch beeld te geven van de waarde en de toekomstverwachting van World Online. Zo concludeert de Hoge Raad.

De VEB werkt nu aan een financiële compensatie voor alle gedupeerde beleggers.

Meld u vandaag nog aan voor de World Online actie op www.veb.net

VEB, beleggen doen we samen!