

WOL: EINDOVERWINNING IN ZICHT

Op 6 februari 2009 heeft de advocaat-generaal bij de Hoge Raad (AG) geadviseerd het arrest van het gerechtshof Amsterdam waarin de aansprakelijkheid van World Online en de banken ABN Amro en Goldman Sachs werd vastgelegd, te vernietigen. De AG noemt het arrest "op juiste en op goede gronden geweest". Desondanks adviseert de AG de Hoge Raad de aansprakelijkheid van World Online en van ABN Amro verder uit te brei-

den, omdat het gerechtshof daarin niet ver genoeg ging.

Ten aanzien van World Online heeft het hof, zo overweegt de AG, ten onrechte niet de vage formulering in het prospectus van de lock-upverplichting en de mogelijkheden voor Nina Brink om die verplichting te omzeilen, meegenomen als grondslag voor de aansprakelijkheid. Met betrekking tot ABN Amro vindt de AG het onjuist dat het hof de bewezen koersmanipulatie niet ten grondslag legt aan de aansprakelijkheid van ABN Amro. De

aansprakelijkheid van Goldman Sachs wordt eveneens bevestigd, maar deze wordt iets ingeperkt, omdat Goldman Sachs niet als 'listing agent' (sponsor) bij de beursgang betrokken was.

Kortom, de overwinning die in mei 2007 bij het gerechtshof werd behaald wordt door de AG van een gouden randje voorzien. Conclusies van de AG worden over het algemeen gevolgd door de Hoge Raad. Dit advies zet dus de deur open naar een voor beleggers positief eindoordeel van het hoogste Nederlandse rechts-

college, negen jaar na de beursgang van World Online. De uitspraak van de Hoge Raad is inmiddels meermaals uitgesteld. De Hoge Raad zal op 27 november 2009 uitspraak doen. Na die uitspraak zal de VEB namens haar deelnemers de schadevergoedingsprocedures opstarten. ■



LANDIS: SCHOT IN DE ZAAK

De Ondernemingskamer (OK) heeft in mei 2009 het verslag van de onderzoekers naar het beleid en de gang van zaken van het in 2002 gefailleerde ict-bedrijf Landis Group NV openbaar gemaakt. Het rapport trekt vernietigende conclusies over het functioneren van bestuur en commissarissen van Landis. Dit is reden geweest voor de VEB om de OK te verzoeken wanbeleid vast te stellen en te komen tot aansprakelijkstelling van bestuurders en commissarissen voor de door aandeelhouders geleden schade.

Inmiddels heeft de OK de datum voor de mondelinge behandeling van het verzoek om wanbeleid vast te stellen bepaald op 10 december 2009. Daarna volgt de eindbeschikking in deze zaak, die de opmaat zal vormen voor verdere schadevergoedingsacties van de VEB jegens bestuurders en commissarissen.

Megalomaan groeiscenario

De onderzoekers concluderen dat Landis zich met een megalomaan groeiscenario voor ogen heeft gedragen als "een man die kaartjes verkoopt voor een theatervoorstelling waarvan hij geen idee heeft of die

ooit zal plaatshebben". De financiering van de overnames liep uiteindelijk geheel vast. Het was volgens de onderzoekers niet de vraag of het mis zou gaan bij Landis, maar alleen wanneer.

Uiteindelijk viel op 8 juli 2002 het doek voor Landis. De onderzoekers concluderen dat Landis door bestuurder Paul Kuiken werd bestuurd als een "vriendenclub". Beleid en planning werden voortdurend aangepast. Financiële toetsingen bij overnames ontbraken en er werd – geheel

achterhaald – vastgehouden aan de zogenaamde 'gulden balans'-regel (het afboeken van betaalde goodwill van overgenomen ondernemingen op het eigen vermogen van Landis). Ook op de raad van commissarissen van Landis hebben de onderzoekers veel aan te merken. Zo stellen zij vast dat de commissarissen niet beschikten over de vereiste kennis en expertise voor een beursfonds van deze omvang en dat zij hebben nagelaten zich de indringende vragen te stellen of Landis het beoogde groeitempo wel

aankon en of Landis wel bestand zou zijn tegen verslechterende marktomstandigheden.

Wanbeleid

De VEB wacht de uitkomst af van de procedure bij de OK alvorens zij de civiele rechter zal vragen op basis van het rapport de aansprakelijkheid van de betrokken partijen vast te stellen. De mogelijke aansprakelijkheid van huisaccountant Ernst & Young wordt nog bestudeerd. De curatoren van het failliete Landis hebben op 20 juni 2007 de conclusies gepresenteerd van hun onderzoek naar de oorzaken van het faillissement. Zij stellen vast dat in de jaren 1999, 2000 en 2001 onjuiste – lees: veel te hoge – winstcijfers zijn gepubliceerd, waarmee beleggers zijn misleid. Uit het rapport volgt verder dat ook de commissarissen en de accountant ernstig zijn tekortgeschoten. De commissarissen hielden onvoldoende toezicht en stelden zich niet kritisch op bij overnames. De accountant heeft op een groot aantal punten de jaarverslaggevingsregels overtreden. De VEB heeft dan ook goede hoop op een positieve uitkomst van de komende civiele aansprakelijkheidsprocedures. ■

POSITIEVE
UITKOMST
VERWACHT!

