

BANKEN SCHROEVEN BEWAARLOON TERUG

TEKST: EELCO BENARD

Eind september vroeg de VEB aan de zes grootste Nederlandse banken opheldering over het bewaarloon. Dit resulteerde in uiteenlopende reacties.

Beleggers in Nederland betalen sinds jaar en dag bij hun bank bewaarloon voor hun effectenportefeuille. Bewaarloon, de term zegt het al, werd vroeger berekend omdat er fysieke papieren stukken bij de bank moesten worden bewaard. Ook de administratieve handelingen werden in rekening gebracht, zoals het ouderwetse knippen van de coupons. Tegenwoordig worden er geen fysieke stukken meer uitgegeven. De stukken, voor zover die nog bestaan, liggen opgeslagen in een kluis bij het bewaarbedrijf. Vrijwel al het effectenverkeer gaat giraal, dus zonder dat er stukken worden verplaatst. Vaste beurskosten voor de banken zijn door verregaande automatisering en door fusies zoals die tussen Euronext en de New York Stock Exchange aanzienlijk afgenomen.

VRAAG EN ANTWOORD

De VEB stelde de volgende concrete vragen:

- Welke kosten maakt u precies die de huidige vaste of bewaarkosten rechtvaardigen?
- Berekent u een opslag voor het bewaren van Belgische en Franse aandelen geteerd op Euronext? Zo ja, op welke extra kosten is deze opslag gebaseerd?
- Berekent u een opslag voor het bewaren van Amerikaanse aandelen? Zo ja, op welke extra kosten is deze opslag gebaseerd?
- Bent u voornemens uw huidige kostenstructuur op korte termijn te herzien?

Vier van de zes banken reageerden, waarvan BinckBank als eerste. Ook ABN Amro, ING Bank en SNS Bank hebben gereageerd. Fortis Bank Nederland en Rabobank kozen ervoor de brief van de VEB tot nu toe in het geheel niet te beantwoorden. De vier ban-



ken die gereageerd hebben erkennen dat de kostenstructuur door de ontwikkelingen in de markt sterk is veranderd. Zo meldt Binck dat bewaarloon wordt berekend als onderdeel van de tarieven en moet worden gezien als een vergoeding voor de service, verschillende informatiediensten en analysetools. SNS Bank verdedigt het bestaan van bewaarloon in het algemeen met de opmerking dat er meerdere ontwikkelingen in de effectenbranche zijn geweest die “de administratieve inspanning hebben verzaard”. ABN Amro is minder concreet en schrijft dat zij de vergoedingen die door bewaarbedrijven in rekening worden gebracht niet kan prijs geven. De kosten die aan klanten worden berekend zouden echter in “gezonde verhouding” staan tot de door de bank gemaakte

kosten. ING rechtvaardigt bewaarloon ook met de levering van aanvullende diensten en stelt bovendien dat verlagen of afschaffen ervan zou kunnen leiden tot een verhoging van andere kosten.

Uit de antwoorden blijkt dat de kosten van het bewaarproces momenteel nog maar een deel van de vaste kosten zijn. De term bewaarloon lijkt dan ook niet langer op zijn plek. SNS Bank spreekt inmiddels over een “all-in tarief” en Binck noemt in de brief de term “servicekosten” als “eigentijds alternatief”. Over de hoogte en structuur van de andere vaste kosten is de VEB nog niet veel wijzer geworden.

BEWAARLOON BRUSSEL EN PARIJS

De VEB zet vraagtekens bij de hoge opslag die sommige banken in rekening brengen voor het bewaren en verhandelen van Belgische en Franse aandelen. In 2000 fuseerden de beurzen van Amsterdam, Brussel en Parijs tot één grote beurs bin-

BRUSSEL EN PARIJS DUURDER DAN AMSTERDAM

NAAM	TRANSACTIEKOSTEN	BEWAARLOON
Alex	Voor Brussel en Parijs geen korting over aankopen, minimum omhoog van €10 naar €12	Geen verschil
SNS Bank	Geen verschil	Voor Brussel en Parijs percentages Amsterdam over 2x waarde in portefeuille
Fortis	Voor Brussel en Parijs variabele kosten omhoog van 0,45% naar 0,55%, invoering van minimum van €10	Voor Brussel en Parijs degressief bewaarloon omhoog van max. 0,20% naar 0,25%, regeltarief van €2,50 van €4,50
Rabobank	Voor Brussel en Parijs variabele kosten omhoog met 0,05%, vaste kosten omhoog met €8	Voor Brussel en Parijs regeltarief omhoog van €1,75 naar €4,50