

TEKST: ROYCE TOSTRAMS
(TOSTRAMS GROEP)

Winst te kunnen met de juiste trend.

oog verliezen. Door middel van turbo's kan belegd worden in aandelen, grondstoffen, opkomende markten, obligaties en valuta's tegen zeer lage kosten.

WANNEER ZIJN TURBO'S INTERESSANT?

Een van de belangrijkste voorwaarden om winst te kunnen maken met turbo's is beleggen in fondsen met de juiste trend. Het vaststellen van de trendrichting is het belangrijkste thema van de technische analist. Voor turbo's long is het absoluut noodzakelijk dat het onderliggende fonds (aandeel, index of grondstof) zich in een stijgende trend bevindt. Daarbij moet zowel op korte termijn als op lange termijn sprake zijn van stijgende trends. Bovendien moet er geen weerstand in de buurt liggen.

De beste manier om een trend vast te stellen is om grafieken te maken op basis van twee periodes: een kortetermijngrafiek waarop het koersverloop over een maximale periode van zes maanden wordt weergegeven en een langetermijngrafiek waarop het koersverloop over een periode van minimaal achttien maanden wordt weergegeven. Als er in beide periodes sprake is van stijgende trends, is het onderliggende fonds geschikt voor een turbo long.

Een item waarbij zowel op korte als op lange termijn sprake is van stijgende trends is de prijs van ruwe olie. Hier liggen dus mogelijkheden voor een turbo long. Bij de AEX is er sprake van een stijgende trend op lange termijn, maar van een correctieve fase (dalende trend) op korte termijn. Maar er zijn op dit moment best aandelen in de AEX te vinden met voldoende opwaarts potentieel waarbij zowel op korte als op lange termijn sprake is van stijgende trends. Goede voorbeelden daarvan zijn Wolters Kluwer, Boskalis en DSM. Dit zijn dan ook de fondsen waaruit ik ga kiezen om de markt met een turbo long te bespelen. ■

Door Alex Otto

Directeur Beleggingen Delta Lloyd Asset Management

Debatteren met voorkennis

Eens in de drie à vier jaar steekt ze weer de kop op – de discussie passief versus actief beleggen. Vorige week was het ook weer raak: op een event van verkoopadviseurs van beleggingsfondsen passeerde het onderwerp de revue. En hoewel ik de uitkomst van het debat al ken en dus eigenlijk rustig achterover kan leunen, blijft die discussie me verbazen. Voor de goede orde: ik ben actief belegger. En daar heb ik goede redenen voor.

Sommige passieve beleggers weten niet goed waarin ze moeten beleggen of welke bedrijven ondergewaardeerd zijn. En dus kopen ze dan maar de totale index. Met gegarandeerd gemiddelde rendementen als gevolg. Maar er zijn ook actieve beleggers die te weinig bewegingsvrijheid hebben en in een keurslijf zitten vanwege hun mandaat of prospectus. Deze fondsbeheerders zijn gedwongen om een benchmark te volgen en om een maximale 'tracking error' aan te houden. Niet alleen wordt hun op de korte termijn de maat genomen, ook moeten ze een groot aantal ondernemingen in hun portefeuille hebben om te voorkomen dat die tracking error explodeert. Veel bedrijven spreiden en beheersen weliswaar de risico's op effectieve wijze, ze beperken tegelijkertijd de mogelijke upside. De prestaties van de goede performers in een portefeuille worden immers tenietgedaan door een paar slechte presteerders.

Wil je als fondsbeheerder met al die beperkingen en handicaps ook nog eens een goede performance neerzetten, dan moet je van goeden huize komen. Dit is volgens mij niet de bedoeling van beleggen. Je moet niet beleggen in aandelen, maar in ondernemingen. Beleggen begint dus altijd bij een bedrijf, het management en een propositie. Door je af te vragen of je exposure wilt hebben op een onderneming en of er onderwaardering in zit. Het beantwoorden van die vragen impliceert dat je zowel het bedrijf als de business van A tot Z moet kennen. En dat je portefeuille maar een beperkt aantal bedrijven kan bevatten waar je een belang in neemt.

Het lukt niemand om 150 bedrijven door en door te kennen. Diepgaande kennis van een beperkt aantal namen is voor mij dan ook het belangrijkste risicomangement dat er bestaat, niet tracking errors of spreiding over veel bedrijven. Om als actief belegger te laten zien wat je kunt en de waarde te kunnen toevoegen die je in je hebt, moet je echter wel de ruimte en het vertrouwen van je opdrachtgever krijgen. Wij zitten in de gelukkige positie dat we dat mandaat de afgelopen vijftien jaar kregen.

Je hebt niet geringe resultaten nodig als actief belegger. Een passief fonds kost in vergelijking met een actief fonds heel weinig. Je zou het zelfs met een computer kunnen doen. Het is dus belangrijk dat je de extra kosten van actief beleggen goedmaakt. En dat is nou het vreemde. Vaak blijkt dat actief management betere returns oplevert dan passief management, maar zodra je minder presteert dan de benchmark – en ook dat gebeurt – dan barst de discussie weer los. Merkwaaardig, maar eigenlijk heb ik daar weinig problemen mee. Want naarmate meer mensen passief beleggen en beleggen voorspelbaarder wordt omdat iedereen dezelfde methodiek hanteert, des te beter kun je als actieve belegger waarde toevoegen. En dus liet ik de discussie maar weer over me heen komen. ■

