

van het Gerechtshof Amsterdam (OK) heeft eind vorig jaar vastgesteld dat er sprake was van wanbeleid bij Landis.

Ook oordeelt de OK in ongebruikelijk harde bewoordingen over het functioneren van de raad van commissarissen. De commissarissen waren onvoldoende deskundig en onvoldoende kritisch. Ook hier het eindoordeel: wanbeleid. De VEB had zich geen beter oordeel kunnen wensen als opmaat naar een aansprakelijkheidsprocedure.

Het handelen van de verantwoordelijk accountant van Ernst & Young was al aan de orde geweest in een tuchtrechtelijke procedure. Deze heeft ten onrechte een goedkeurende verklaring afgegeven over de jaarrekeningen van 1999 en 2000 van Landis.

GEEN SCHIKKING

De VEB heeft bestuurders Kuiken, Bus, Clemens, Ofman en Verhoeven, de commissarissen De la Haye en Vriskoop uitgenodigd om naar aanleiding van de beschikking van de OK een schikking te bespreken.

Zij waren niet tot een schikking bereid. Ook accountant Ernst & Young was hier niet toe bereid.

MEER INFORMATIE?
www.veb.net/landis



3. Veroordeling bestuurders Fortis

Twee oud-topmannen van Fortis zijn persoonlijk aansprakelijk gesteld voor de schade die beleggers hebben geleden bij de ondergang van het concern.

Volgens de rechtbank Utrecht zijn voormalig Fortis-topman Jean-Paul Votron en financieel directeur Gilbert Mittler aansprakelijk voor misleidende uitlatingen die zij in mei en juni van 2008 jegens beleggers hebben gedaan.

Toen stelden ze herhaaldelijk dat er geen problemen waren met de solvabiliteit, terwijl het bedrijf op 26 juni van dat jaar met een noodemissie kwam. De uitspraak sterkt de VEB in de goede afloop van haar twee procedures tegen Fortis.

In de enquêteprocedure verwacht de VEB dat de Ondernemingskamer van het Amsterdamse gerechtshof spoedig tot wanbeleid bij Fortis zal concluderen.

In de misleidingzaak heeft de VEB naast de onderneming en alle topmannen sedert 2007 ook de begeleidende banken Merrill Lynch, BNP Paribas, ING en de Rabobank

gedagvaard. Beide procedures zijn de opmaat naar compensatie van gedupeerde beleggers.

MEER INFORMATIE?
www.veb.net/fortis

4. Dagvaarding voor bestuurder, commissarissen en accountant LCI

Wat deden de commissarissen van beursfonds LCI toen het beursbedrijf richting afgrond ging en bestuurder Sam Asseer miljoenen aan ongedekte garanties verstrekke? Zij deden helemaal niets. Daarvoor worden zij nu ter verantwoording geroepen. De VEB en de Stichting VEB Actie LCI hebben bestuurder Asseer, en commissarissen Schonis, Tollenaar en Maes voor de rechtbank Amsterdam gedaagd.

Bedoeling is om alsnog de schade te verhalen en compensatie te verkrijgen voor gedupeerde beleggers. Over LCI wordt al een tijd geprocedeerd. Op 18 februari 2008 maakte de Ondernemingskamer (OK) het eindrapport van onderzoeker Van den Blink naar het beleid en de gang van zaken van het LCI openbaar.

De onderzoeker trok daarin vernietigende conclusies over het beleid en het functioneren van bestuurder en commissarissen. Conclusies die voor de VEB de opmaat vormden naar de tweede fase van deze enquêteprocedure: de vaststelling van wanbeleid.

OK ZAG HET ANDERS

De OK dacht daar anders over. Zij oordeelde dat het onderzoeksrapport te beperkt was en daarmee onvoldoende grondslag heeft om daarop een verantwoord oordeel over wanbeleid te vellen.

De Hoge Raad liet die uitspraak in stand, zodat de gedupeerde beleggers nog steeds met lege handen staan. De VEB acht dit maatschappelijk gezien ongewenst en is van plan in het LCI dossier alles in het werk te stellen om de gedupeerde beleggers alsnog enige vorm van genoegdoening te bieden.

Ook de accountant van het failliete ict-bedrijf, PricewaterhouseCoopers, behoort tot de gedaagde partijen. Deze had de fraude bij een Oostenrijkse dochtermaatschappij van LCI moeten ontdekken bij haar controlewerkzaamheden.

MEER INFORMATIE?
www.veb.net/lci