

## OPHEF Muppets op Wall Street

Terwijl in Nederland de muppets bij de Albert Heijn niet aan te slepen waren, bracht ene Greg Smith zakenbank Goldman Sachs in grote verlegenheid door bekend te maken dat bij Goldman de klanten vaak 'muppets' worden genoemd. En muppets zijn klaarblijkelijk gemakkelijker leeg te zuigen dan mensen.

Want Smith nam ontslag omdat de bank alleen maar bezig zou zijn om zoveel mogelijk geld aan klanten te verdienen.

Bij Goldman kon men niet lachen om de ontboezemingen. Het aandeel kreeg een stevige tik, de beurswaarde van de bank nam in eerste reactie af met 2,5 miljard dollar.

De uitlatingen van Smith zijn uitzonderlijk. Nog nooit liet een medewerker van Goldman Sachs zich zo negatief uit over het bedrijf. De bank raakte echt een beetje in pa-

## NOG NOOIT LIET EEN MEDEWERKER VAN GOLDMAN SACHS ZICH ZO NEGATIEF UIT OVER HET BEDRIJF.

niek en deed daarbij vooral denken aan Kermit de Kikker vlak voordat het doek opgaat, terwijl de show nog nauwelijks voorbereid is.

Zo is Goldman Sachs bezig geweest alle e-mails van medewerkers te scannen op woorden als 'muppet'. Dat zei men tenminste tegen de buitenwereld. Vermoedelijk is in werkelijkheid vooral gezocht op mailtjes die zouden kunnen uitlekken waarin zinnen staan als: 'hoe zullen we onze klanten de komende maanden eens een poot uitdraaien?' Want deze klokkenluider zou wel eens navolgers kunnen krijgen.



## RECHTSZAAK Matrix in de schijnwerpers

Het was vermogensbeheerder Matrix Asset Management uit Delft er vooral om te doen negatieve publiciteit te voorkomen, toen zij een kort geding aanspande tegen de Consumentenbond. Die wilde in haar Geldgids (oplage 60.000) een artikel publiceren waarin een klant van Matrix zijn beklag deed over de vermogensbeheerder.

Uiteindelijk bereikte de vermo-

gensbeheerder het tegenovergestelde. In eerste aanleg kreeg Matrix gelijk van de Haagse rechter: de Geldgids mocht dit op deze manier niet publiceren en kon daardoor niet op tijd verschijnen.

Toen de VEB op haar website verslag deed van deze kwestie, dagvaardde Matrix ook de beleggersvereniging vanwege het in haar ogen onrechtmatig publiceren over het kort geding tussen de Consumentenbond en Matrix. De rechter veegde alle eisen van Matrix van tafel onder het motto: "Wij zijn hier niet van de censuur".

Matrix Asset Management is bij de VEB al langer in beeld als een vermogensbeheerder die hoge tarie-



## HET REKENEN VAN DIT SOORT VER- GOEDINGEN MAG, MAAR DE RESULTA- TEN MOETEN WEL ERG GOED ZIJN OM DE KOSTEN TERUG TE VERDIENEN.

ven hanteert. Naast een beheersvergoeding van 0,45 procent per kwartaal, plus 18 procent van de eventueel behaalde winst wordt er ook nog stevig verdiend aan de transacties. Zo kost een order voor een future bij Matrix 8 euro. Matrix voert de future-orders uit bij Binck, waar voor deze order normaal gesproken een tarief geldt van maximaal 4 euro. Het verschil is voor een belangrijk deel, zo niet volledig, voor Matrix.

Het rekenen van dit soort vergoedingen is niet verboden, maar klanten moeten zich realiseren dat op deze manier de resultaten wel erg goed moeten zijn (en blijven) om de kosten terug te verdienen.