

### **Komt het minder voor?**

Een groot aantal partijen op de beurs is te terughoudend met hun meldingen aan ons. Dus hebben we hun een brief geschreven om te vragen hoe ze het in hun eigen proces monitoren, hoe ze ons melden wat ze waarnemen. Is er sprake van insider training of andere geintjes die ze niet helemaal kunnen plaatsen? Waarom het melden niet gebeurt? Misschien denken ze: heeft het wel zin, of we weten niet zeker of er iets aan de hand is? Ten onrechte. We maken er veel werk van.

### **U focust ook meer op niet-beursgenoteerd vastgoed, omdat er volgens u veel dubieuze beleggingspraktijken plaatsvinden.**

Er is veel gaande in die sector en we moeten oppassen er geen grote hutspot van te maken. Er zijn ontwikkelingen waarvan je zegt: hoe bestaat het? Je leest als argeloze krantenlezer geregeld over gevallen van vastgoedfraude. Dat heeft betrekking op een paar partijen, dat wil nog niet zeggen dat de hele sector niet deugt, dat beeld zou ik ook echt niet willen neerzetten.

### **In de sector zijn mensen die beweren dat u dat juist wel doet.**

Dat spreek ik expliciet tegen. Er zijn rotte appels, maar ook veel bonafide partijen die te maken hebben met moeilijke omstandigheden – er staan veel kantoren leeg, zeker op slechte locaties. De AFM bepleit transparantie over

**“Wij als toezichthouder proberen de hele adviessector te ontdoen van alle verkeerde prikkels.”**

de waarde van het vastgoed. Dat verbetert wel, lange tijd was er weerstand om afwaarderingen te laten zien en het verlies te nemen. Neemt niet weg dat we er goed op letten, zowel op de verslaglegging als het optreden van accountants. Hier zijn grote issues aan de orde.

### **Dark pools, flitshandel, algoritmisch handelen, daar zijn grote risico's aan verbonden. Krijgen die extra aandacht?**

Ja. Er zijn grote veranderingen geweest in de manier waarop gehandeld wordt op de beurs, een heel groot deel gaat geautomatiseerd en met grote snelheid. Dat betekent dat je hogere eisen stelt aan wat je systemen op de beurzen aankunnen. Je hebt gezien met de flashcrash in de Verenigde Staten dat er zo veel orders kunnen zijn dat het niet meer verwerkt kan worden. In die systemen moeten dus voldoende waarborgen zijn. We praten daar met partijen over. Ja, ik ben voor nieuwe transparantieregels, zoals in de nieuwe EU-richtlijn.

### **AFM zegt dat financiële instellingen meer openheid moeten geven over de risico's van de schulden crisis. Hebben ze geluisterd?**

We hebben er altijd op getamboerd dat financiële instellingen helder moeten zijn over de vraag waar de risico's zitten, wat de waarde van hun activa is en wat eventueel noodzakelijke afwaarderingen zijn op riskant bezit in riskante landen. Dat liep in Europa niet parallel, het leidde tot totaal verschillende afwaarderingen. Dat is aanmerkelijk verbeterd, het zicht op waar de risico's zitten en hoe je er mee om moet gaan en tot welke verliezen het kan leiden is aanmerkelijk toegenomen. Dat neemt niet weg dat het ingewikkeld blijft. En risico's kunnen een enorme doorwerking hebben naar andere instellingen. We blijven dus tamboereren.

