

mers bij die nog niet aan alle eisen voldoen. Maar bij de grote banken is de registratie voor bepaalde functies verplicht.”

**Onlangs heeft u boetes opgelegd aan bankiers die hadden gerommeld met het euribor-tarief. Deze leken erg laag, als je bedenkt wat dit soort mensen vaak verdient. Begrijpt u de publieke verontwaardiging?**

“Het gaat bij deze boetes niet zozeer om de hoogte. Voor tuchtrecht waren het flinke boetes. Het middel boete is in tuchtrecht maar heel beperkt. Als je kijkt naar de Orde van Advocaten of de beroepsorganisatie voor accountants zijn het bijna altijd berispingen of waarschuwingen die je krijgt. Het is juist de kracht van het tuchtrecht dat je die aantekening krijgt. Of je nu een kleine boete krijgt of een hele hoge doet er niet zo gek veel toe. Er wordt per persoon gekeken hoe de omstandigheden waren, wat ervan is geleerd, of er berouw is getoond.”

**Maar raak je de DSI-registratie kwijt als je bijvoorbeeld met de euribor-rente hebt lopen rommelen?**

“Je krijgt altijd een aantekening. Dus als je naar die persoon gaat kijken in het register dan zie je een aantekening met het artikel dat is

**‘ALS JE JE ADVISEUR CHECKT, ZIE JE HOE DE PERSOON WAARMEE JE EVENTUEEL IN ZEE WILT GAAN, GEGEGISTREERD IS, OF HIJ ZIJN PERIODIEKE TOETSEN OP ORDE HEEFT EN OF ER IETS AAN DE HAND IS’**

overtreden, de gedragscode waar hij of zij onder valt en de sanctie die is opgelegd. Het gebeurt ook dat mensen die niet meer geregistreerd zijn bij ons wel een veroordeling kregen. Dan nemen wij ze weer tijdelijk op in het register, zodat mensen kunnen zien dat er iets bij die persoon speelt.

We zitten daar wel met de privacy, de autoriteit persoonsgegevens zit ons daar ook op de huid, daarom moet je als je in de DSI-registers gaat zoeken wel de achternaam weten. Je krijgt niet zomaar iedereen te zien. Het is niet: zoek een adviseur, maar het is: check een adviseur. Als je dat doet, kun je zien hoe de persoon waarmee je eventueel in zee wilt gaan, geregistreerd is, of hij zijn periodieke toetsen op orde heeft en of er iets aan de hand is.”

**Hoe vaak worden de registers geraadpleegd?**

“Enkele duizenden keren per jaar. En waarschijnlijk veel te weinig door de financiële consument. Want wat heel erg vervuilt, is dat mensen in de sector regelmatig kijken naar hun eigen registraties, of alles goed staat. Of naar die van collega's of concurrenten. Dus het gros is waarschijnlijk nog niet eens de consument. In de afgelo-

pen week waren het er bijvoorbeeld 43. Dat aantal kan omhoog. Moet omhoog, want als klant bij een beleggingsinstelling kun je beter even kijken.”

**Deze sector verandert continu. Op welke manier gaat u mee met de tijd?**

“We zijn net een grote slag aan het maken, DSI 2.0 noemen we dat. De kern daarvan is om DSI weer beter te laten aansluiten bij de verwachte ontwikkelingen. In de praktijk gaat dat denk ik betekenen dat de profielen gaan worden aangepast. DSI Beleggingsadviseur zal wel blijven bestaan, maar daar komen andere profielen naast of onder. Denk bijvoorbeeld aan de adviseur die alleen in fondsen of trackers adviseert, en ook de ontwikkelingen op het gebied van fintech gaan de zaken wel beïnvloeden. We willen wat meer op vaardigheden gaan toetsen: kan iemand iets uitleggen, iets voor een klant begrijpelijk maken? Dat is nog wel iets anders dan het zelf goed begrijpen.

En we zijn recent een samenwerking gestart met de Federatie Vermogensplanners. Dat is een beroepsgroep die snel belangrijker wordt en ik denk dat we elkaar kunnen versterken. De traditionele vermogensplanner weet veel



## IS MIJN ADVISEUR GECERTIFICEERD?

De DSI-registers zijn openbaar. Wie wil controleren of zijn beleggingsadviseur of vermogensbeheerder voldoet aan de eisen die

DSI stelt, kan dat eenvoudig doen op de website van het DSI ([www.dsi.nl](http://www.dsi.nl)).

Slechts twee muisklikken en u kunt op naam zoeken naar uw adviseur (M/V) bij de bank of vermogensbeheerder. Daarbij moet u wel de exacte achternaam van de betrokkene weten, want het register geeft geen volledige lijsten. Maar wie bijvoorbeeld Oosterbosch intoetst, krijgt te zien dat Jack van Oosterbosch, directeur van de onlangs in opspraak geraakte vermogensbeheerder De Veste, keurig geregistreerd is als DSI Beleggingsadviseur.

**Bert van Arkel**, de fondsbeheerder van het Diana Trading Fund waar De Veste in belegde, staat er niet in. Van Arkel trad overigens wel veelvuldig op in *Business Class* bij Harry Mens, waar hij en zijn beleggingsmethode werden aangeprezen, vermoedelijk tegen betaling. Van Arkel's Diana Trading Fund werd in korte tijd 70 procent minder waard en verschillende beleggers hebben schadeclaims ingediend. Een ander bekend gezicht uit *Business Class*, Geert Schaaïj, werd enkele jaren geleden uit de DSI-registers geschrapt na een veroordeling voor oneerlijke aandelentransacties.

Voor iedere geregistreerde geldt dat hij of zij uit de registers verdwijnt als de periodieke integriteitstoets niet wordt gehaald. Eventuele schorsingen of andere sancties worden expliciet vermeld, inclusief de aard van de overtredingen.