



AFSCHAFFING VAN DE CERTIFICERING BIJ BRILL ZOU EEN GOEDE ZAAK ZIJN

IN JULI 2016 WERD EEN BIJZONDERE ALGEMENE VERGADERING BIJEENGEROEPEN OP 24 AUGUSTUS 2016. HIERIN WERD DE BENOEMING VAN EEN NIEUWE COMMISSARIS, STEVEN PERRICK GEAGENDEERD

over Brills governance. Naar eigen zeggen gaat hij de discussie met open vizier in.

NUTTIGE DISCUSSIE

Uit de uitlatingen van verschillende certificaathouders bleek veel over die selectieve zwijgzaamheid. Perricks benoeming werd uiteindelijk met iets meer dan 50 procent aangenomen, een ongebruikelijk laag percentage zeker in de wetenschap dat de Stichting Administratiekantoor namens afwezige beleggers voor de benoeming zal hebben gestemd. Het laat zien dat de certificaathouders niet tevreden zijn met de voortgang van de discussie over de governance van Brill.

De VEB volgt dit proces nauwlettend. Discussie over Brills governance is nuttig en ook afschaffing van de certificering zou een goede zaak zijn. De VEB zal dan ook actief deelnemen aan het debat en heeft in verband daarmee al een afspraak gepland met bestuur en commissarissen van Brill.



De oprichter.



– Column –
Spelregels

Wat doe je als je een wedstrijd dreigt te verliezen? Je wijzigt ter plekke de spelregels en probeert met een beroep daarop het dreigende verlies alsnog om te buigen in winst.

Een beproefde truc die de loop van de geschiedenis bij herhaling heeft beïnvloed. Niet fraai, maar wel effectief. Het is vuig spel dat enkel aan vals-spelers wordt toegedicht. Niet iets dat je verwacht van een nette partij.

Niets is minder waar. Terwijl Volkswagen vanaf 2006 zijn dieselmotoren door sjoemelsoftware manipuleerde om zodoende wat meer 'schone' diesels te verkopen, deed het in 2011 iets opmerkelijks. Het bedrijf wijzigde in dat jaar zijn statuten. Dat is op zich niets bijzonders, ware het niet dat er aan deze spelregels voor stakeholders een opmerkelijk bepaling werd toegevoegd: een forumkeuzebeding. Nu komt ook dat weleens voor, maar Volkswagen ging verder. Het bepaalde dat ook de misleiding van aandeelhouders onder dit beding valt.

Aandeelhouders die schade claimen vanwege misleiding door het bestuur moeten volgens Volkswagen naar de rechter te Braunschweig, Duitsland. Voor buitenlandse aandeelhouders niet bepaald een gemakkelijke en goedkope weg, temeer daar Duitsland geen adequaat collectief actierecht kent, waarbij massaschade effectief kan worden afgewikkeld. Dat zorgt voor een natuurlijke beperking van het aantal claims.

Over de misleiding door sjoemelsoftware die toen al een feit was, repte

Volkswagen ten tijde van de statutenwijziging met geen woord. Laat staan dat het aandeelhouders voorzag van een stevige waarschuwing. Waarom zouden ze? De onderneming is niet gebaat bij grote claims. Datzelfde geldt voor de grootaandeelhouders Porsche, Nedersaksen en Qatar Holding, die de uitslag van de stemming bepaalden. Met het forumkeuzebeding verweert Volkswagen zich in de procedure die de VEB voor aandeelhouders in Nederland aanhangig maakte. Als het aan Volkswagen ligt, wordt dat een langdurig debat.

Afgelopen week drong de Europese Commissie er bij Volkswagen op aan dat het bedrijf niet alleen in Amerika, maar ook in Europa zijn verantwoordelijkheid neemt jegens beleggers en autobezitters. Volkswagen weigert dat en beroept zich op afwijkende Europese wetgeving. Alles is voor Volkswagen geoorloofd om zich aan zijn verantwoordelijkheid te onttrekken. Zelfs een wijziging van de spelregels.



PAUL COENEN
is hoofd juridische zaken van de VEB