



SPELREGELS

► SCHRIJF HET DE VEB

De VEB ontvangt vaak brieven of e-mails van beleggers met vragen, klachten of opmerkingen. Wilt u uw verhaal kwijt, heeft u een klacht over uw bank of vermogensbeheerder of wilt u uw mening over een artikel in Effect geven, schrijf het de VEB!

► ADRESGEGEVENS

U kunt uw brief per mail sturen naar effect@veb.net of op papier naar:

*VEB - Redactie Effect
Postbus 240
2501 CE Den Haag*

> LIEVER ANONIEM?

Wij vermelden uw naam en woonplaats. Heeft u dat liever niet, vermeld dat erbij.

MAIL UW
BRIEF NAAR:
[EFFECT@VEB.NET](mailto:effect@veb.net)



Beleggers maken heel wat mee, blijkt uit de vele brieven en e-mails die de VEB iedere maand weer krijgt. **Het is lang niet altijd mogelijk daar juridisch iets aan te doen.** Maar medebeleggers waarschuwen kan nooit kwaad, en iets van je afschrijven lucht op.

FONDSENDASHBOARD



Beste VEB,

Uw vergelijking in het fondsendashboard (*Effect* #3 2016, p.49) wekte bij mij enige verbazing. Drie fondsen worden vergeleken op kosten en rendement.

Over de kosten:

- Lopende kosten fonds 1 zijn 1,32 procent ("iets boven de categorie" zegt u).
- Lopende kosten fonds 3 zijn 1,80 procent ("lager dan de mediaan van de categorie").
- Dus de hoogste lopende kosten zijn lager, en de laagste hoger?!

En dan laat ik fonds 2 met de allerlaagste lopende kosten (1,15 procent) nog even buiten beschouwing...

Over het rendement:

- Fonds 2 presteert beter dan de categorie, maar het rendement wordt toch weggezet als "neutraal" (geen trackrecord).
- Fonds 3 blijft duidelijk achter bij de categorie (zowel over 1, 3 als 5 jaar), maar de beoordelaar vindt desondanks de langetermijnprestaties "sterk" (oordeel rendement: neutraal).
- Over fonds 1 zegt u "prestaties op lange termijn iets beter dan de index". Maar vergeleken met zijn categorie presteert dit fonds ondermaats. Rendement over 1 jaar slecht, over 3 jaar desastreus (-48,6 tegen -11,2 procent) en over 5 jaar catastrofaal (-64,6 tegen -11,5 procent). Uw oordeel over het rendement: neutraal... Toegegeven, de categorie grondstoffen als geheel presteert slecht, maar van de vergelijking in uw Dashboard word ik niet veel wijzer. Het slechtst presterende fonds krijgt rating "silver", het best presterende rating "neutral". Kunt u mij een en ander uitleggen?

Met vriendelijke groet,
D.H. Joziase, Haarlem



Reactie Morningstar:

Geachte heer Joziase,

De pagina's met het fondsendashboard worden verzorgd door Morningstar. Hieronder de antwoorden op uw vragen, zoals wij die kregen van Ronald van Genderen van Morningstar:

Over de kosten:

Een fonds kent over het algemeen meerdere aandelenklassen. Bij de analyse die Morningstar-analisten uitvoeren kiezen zij voor één bepaalde aandelenklasse waarop de analyse wordt uitgevoerd, doorgaans de meest gangbare klasse voor Europese retailbeleggers. Bij deze analyse wordt een vergelijking gemaakt met de (Europese) groep van gelijksoortige fondsen. In veel gevallen wordt gekozen voor een in Europa gangbare aandelenklasse, maar de Nederlandse markt bevindt zich binnen Europa sinds de invoering van het verbod op distributievergoedingen in een wat uitzonderlijke situatie. Dit leidt ertoe dat de meest gangbare aandelenklasse in Europa in vrijwel alle gevallen niet de aandelenklasse voor de Nederlandse markt is. Voor de Nederlandse markt is de aandelenklasse zonder distributievergoeding namelijk de gangbare aandelenklasse, met andere (lees lagere) kosten. In het Fondsendashboard is de mening gebaseerd op de in Europa gangbare aandelenklasse, maar de vermelde lopende kosten betreffen de in Nederland gangbare (distributievergoedingsvrije) aandelenklasse. Hierdoor kan er tussen deze twee een verschil zitten.

Over het rendement:

Bij de beoordeling van het rendement kijken analisten van Morningstar hoofdzakelijk naar het rendement over een volledige beleggingscyclus (normaliter 7 tot 10 jaar). Hierbij wordt onder andere een vergelijking gemaakt van het fonds-

rendement met dat van vergelijkbare fondsen (c.q. het categoriegemiddelde) en één of meerdere relevante indices. Daarnaast wordt geanalyseerd of het rendement past bij wat een belegger mag verwachten van de gehanteerde strategie. De mening ten aanzien van het rendement is dus niet, of in ieder geval in mindere mate, gebaseerd op een periode van 1, 3 of zelfs 5 jaar en komt daarmee niet (altijd) noodzakelijkerwijs overeen met de afgebeelde rendementen. Daarnaast geldt dat wanneer een trackrecord nog te kort is voor een definitief oordeel de analisten over het algemeen een Neutral-score voor het rendement toekennen.

Tot slot, de Morningstar Analyst Rating tracht een oordeel te geven over de kwaliteiten van een fonds en analisten proberen daarbij een blik vooruit te werpen. Prestaties uit het verleden vormen weliswaar een onderdeel van de analyse, maar zijn niet leidend in het oordeel.

