

## OPINIE

door  
Sheila  
Sitalsing

## CHECKLIST

## Rabo AEX Note mei 2016

1	Rendementsperspectief	VX	Geen dividend, een plafond op 200%, maar ook geen asian tail.
2	Originaliteit	X	Origineel is het niet.
3	Neerwaarts risico	VX	Beperkt verlies is mogelijk bij de huidige instapkoers.
4	Kredietwaardigheid	V	Goed, Rabobank behoort tot de meest kredietwaardige banken.
5	Kosten: helder en redelijk?	VX	Volgens brochure 0,5% per jaar. Dat is niet te verifiëren.
6	Verhandelbaarheid	VX	Beursnotering Euronext, bied-laag spread circa 1%.
7	Begrijpelijkheid	VX	Product is vrij rechttoe rechtaan, plafond op 200% is jammer.
8	Informatievoorziening	V	Brochures zijn helder en duidelijk.
9	Toegevoegde waarde	VX	Momenteel een aardig opwaarts potentieel met bescherming.
10	Toezicht van de AFM	V	Product staat onder toezicht van de AFM.

Totaalscore **6/10** Conclusie: toen niet, nu voor wie beperkt risico aandurft.

op 123 heeft dus een neerwaarts risico van een kleine 20 procent. De slotstand van de AEX op 23 mei 2016 wordt vergeleken met de startwaarde van de index [260,14 punten op 22 mei 2009]. Als er sprake is van een positief resultaat wordt het procentuele verschil bij de garantiewaarde van 100 procent opgeteld en uitgekeerd.

Bij een stand van de AEX rond 335 punten zoals nu is de maximumaflossing van 200 procent die bij 520,28 punten of meer aan de orde is voorlopig nog niet in beeld. Dat betekent dat als de rally waar de AEX nu in lijkt te zitten nog even aanhoudt, dit product daaraan be-

ter zal meedoen dan een product met een asian tail, zoals de RBS note hierboven. Gaat de AEX snel richting 450-500 punten, dan zal de geschreven calloptie op 520 echter pijn gaan doen en wordt winst nemen verstandig.

De kosten kwamen volgens de brochure uit 2009 neer op 3,05 procent: 2 procent eenmalig en 0,15 procent per jaar. Per jaar zou dat neerkomen op iets meer dan een half procent.

**WAT MOETEN WE HIRVAN DENKEN?**

Voor beleggers die in de AEX willen beleggen en behoefte hebben aan een vangnet op een procentje of 20 onder het huidige niveau is de Rabo AEX Note mei 2016 een aardige mogelijkheid. Als de AEX richting 450 doorloopt, is het uitstappen geblazen. Dan gaat de note namelijk minder meedoen en neemt het neerwaarts risico toe.

Meer beleggingsproducten en de volledige artikelen zijn terug te vinden via [veb.net/productfolder](http://veb.net/productfolder)

**VOOR BELEGGERS  
DIE IN DE AEX WILLEN  
BELEGGEN EN  
BEHOEFTE HEBBEN  
AAN EEN VANGNET  
OP EEN PROCENTJE  
OF 20 ONDER HET  
HUIDIGE NIVEAU  
IS DEZE RABO  
NOTE EEN AARDIGE  
MOGELIJKHEID.**

**E**erder dit jaar liet de PVV peilen – betrouwbaar en representatief! – dat 66 procent van de Nederlanders tegen de instelling van het European Stability Mechanism is, het permanente noodfonds voor de euro. Daags daarna verschenen de resultaten van een –betrouwbare en representatieve! – enquête van het onderzoeksbureau TNS Nipo waaruit moest blijken dat 66 procent van de Nederlanders nog nooit van vernoemd ESM had gehoord.

Thuis hebben we lang met beide onderzoekjes zitten puzzelen – tegen de ene enquêteur zeggen: ‘ESM? Ben ik tegen!’ en als de volgende langs komt uitroepen: ‘ESM? Nog nooit van gehoord!’. We trokken onze eigen – betrouwbare en representatieve! – conclusie: tweederde van de Nederlanders lijdt aan het syndroom van Korsakov. Of moest het toch zijn: 76,8 procent van de uitgezette onderzoekjes is zo slecht opgezet dat ze waardeloze flauwekul opleveren?

Leugens, verdomde leugens en statistieken. Wij van de krant zijn er gek op. Ze verschaffen de berichtgeving een schijn van exactheid, ze leveren ‘feiten’ op waarmee wij, al fact checkend, jokkende autoriteiten om de oren kunnen slaan.

Het Centraal Bureau voor de Statistiek, dat de doffe ellende rond slechte statistiek met lede ogen beziet, publiceerde onlangs een checklist voor het beoordelen van opinieonderzoekjes (zoek op [www.cbs.nl](http://www.cbs.nl) op ‘Peilingen beoordelen’. Ook te downloaden als ebook). De checklist stelt vragen als: is er een onderzoeksverantwoording, is helder wat de doelpopulatie is, hoe is de steekproef getrokken, zijn de omvang van de steekproef vermeld alsook de hoogte van de respons, is de vragenlijst bijgevoegd ter controle van de kwaliteit de vragen.

Zaken, kortom, die eerstejaarsstudenten leren bij het vak Inleiding in de Statistiek, maar die onmiddellijk en massaal (door 94,27 procent van de mensen om exact te zijn) opzij worden geschoven zodra wij in Bild lezen dat 78,9 procent van de Duitsers het helemaal gehad heeft met Griekenland.

Verplichte kost, die CBS-publicatie, voor iedereen. Want de – al dan niet vermeende – publieke opinie bepaalt in hoge mate de posities die politici innemen. Over een Grexit bijvoorbeeld. En die posities beïnvloeden op hun beurt de markten, en de loop der dingen.

De afgelopen verkiezingsstrijd heeft ons een wildgroei aan fact checkers opgeleverd. Het zou niet verkeerd zijn als we ook in minder hectische tijden poortwachters tegen slechte statistiek parkeren op krantenredacties, op het Binnenhof en op de onderzoeksafdelingen van investment banks.

Wellicht komen we er dan een keer achter hoeveel mensen daadwerkelijk tegen reddingsoperaties voor zuid-Europa zijn. En tegen welke operaties precies. En hoeveel ze ervoor over hebben. Dat zou op de markten nog voor verrassingen kunnen zorgen.