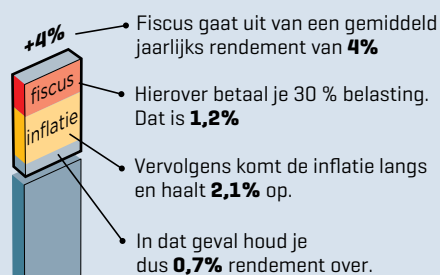


1 VERMOGENSRENDEMENTSHEFFING (VRH) WORDT BEREKEND UIT HET VERMOGEN IN BOX 3

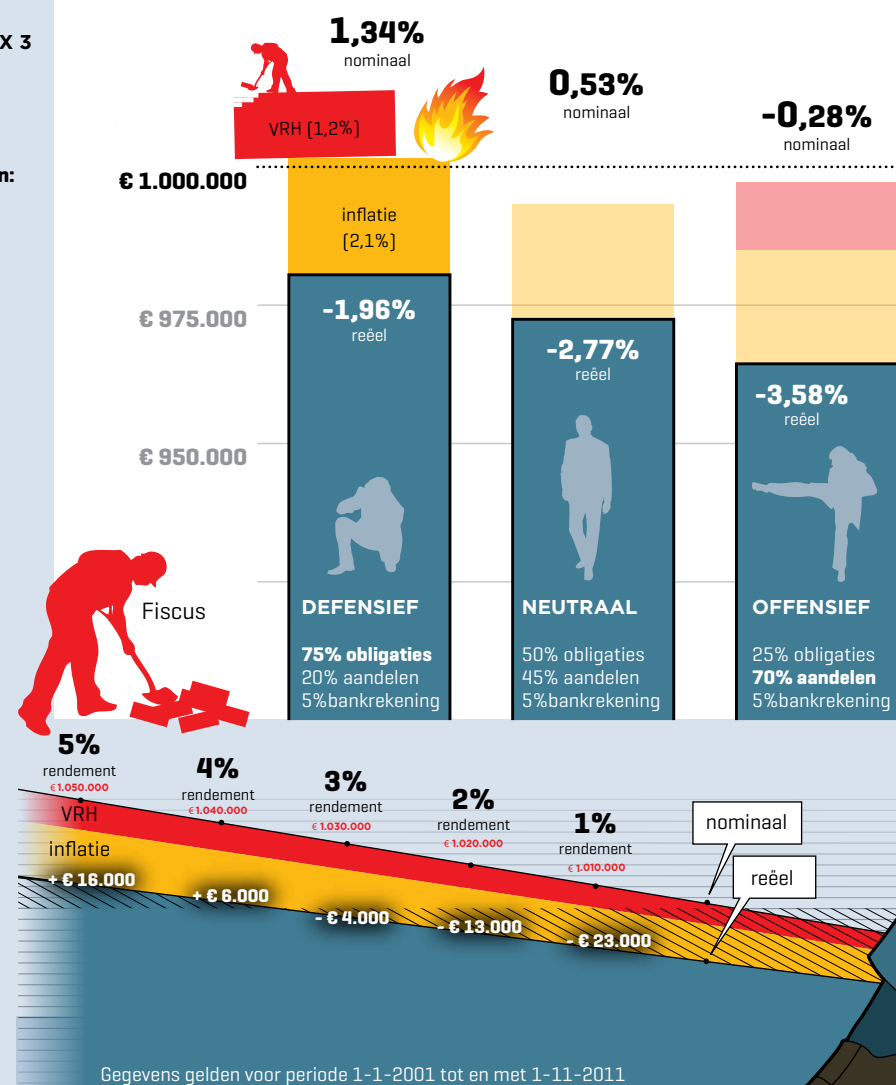


2 NAAST DE FISCUS, LEIDT OOK INFLATIE TOT WAARDEVERMINDERING



3 JE REËLE VERMOGEN SLINKT ALS JE NOMINALE RENDEMENT LAGER IS DAN 3,3%

Op een vermogen van € 1 miljoen en een rendement van 3%, leidt dit dus tot een **verlies** van € 3.730.



4 OVER DE AFGELOPEN ELF JAAR BEHAALDE GEEN VAN DE PROFIELEN GEMIDDELD EEN POSITIEF REËLE RENDEMENT

STEMMEN UIT HET VELD

ED GROOT

Tweede Kamerlid voor de PvdA en kritisch over huidige manier van heffing



Vermogensrendementsheffing: u bent geen fan?

"Nou nee, veel mensen

sparen in onzekere tijden, maar met de huidige spaartarieven wordt de inflatie nauwelijks goed gemaakt. Daar komt de vermogensrendementsheffing dan nog eens overheen. We kunnen met het huidige fictieve rendement van 4 procent dan ook niet uit de voeten. Het rendement zou moeten aansluiten op het voortschrijdende

tiendaar gemiddelde van tienjarige Nederlandse staatsobligaties." **Waarom wil staatssecretaris van Financiën Frans Weekers er niet aan?**

Aan de ene kant zegt hij dat een langjarig gemiddelde niet veel had uitgemaakt en aan de andere kant dat de belastinginkomsten nu robuust zijn. Die inkomsten wil de staatssecretaris in de huidige crisis niet missen, maar ik vind dat kortzichtig. Als je kijkt naar de conjunctuur dan ga je mensen in tijden van slechte koopkracht -

wanneer veel mensen willen sparen - straffen. De heffing is daarom procyclisch. Beter zou zijn om mensen meer lucht te geven en in slechte tijden en in goede tijden wat meer tegen de wind in te leunen."

Welke actie gaat u ondernemen?

"Begin dit jaar behandelen we de fiscale agenda voor 2013. Tijdens het debat ga ik de oneerlijke heffing opnieuw aan de orde stellen. Het systeem is namelijk op relatief eenvoudige manier eerlijker en robuuster te maken voor de lange termijn."

WILLEM VERMEEND

voormalig staatssecretaris van Financiën en grondlegger vermogensrendementsheffing



Hoe kwam u op vier procent fictief rendement?

"We hebben uitvoerig gekeken naar de rendementen van de afgelopen honderd jaar. Internationaal was vier procent een niet meer dan redelijk rendement. Uiteindelijk was het verhaal 'hou het simpel, bouw een redelijke vrijstelling in en neem een laag tarief.'"

Waarom is het systeem toentertijd aangepast?

"We wilden een stabiele stroom aan

belastinginkomsten genereren en een eerlijkere en rechtvaardigere heffing invoeren. Tot die tijd betaalden veel mensen via slimme belastingconstructies minder belasting dan zou moeten. De huidige regeling is destijds met grote meerderheid in de Kamer aangenomen. Het voortschrijdende gemiddelde op tienjarige Nederlandse staatsobligaties is destijds ook aan de orde geweest, maar daar wilde de kamer niet aan." **Vindt u met de kennis van nu een systeem van voortschrijdende ge-**

middeldes nu beter?

"Ik heb mensen nooit horen klagen toen de rendementen hoger lagen. Mensen vergeten dat het tarief van dertig procent in verhouding tot de belasting die op arbeid wordt geïnd helemaal niet zo hoog is. En het is eigenlijk nog minder dan dertig procent vanwege de vrijstelling van een kleine 21 duizend euro. Het probleem van een voortschrijdend gemiddelde is nu dat niemand in de Tweede Kamer hier geld voor wil uittrekken. Dus elk voorstel zal budgettair neutraal moeten zijn."

gingsportefeuilles samen: een defensieve, een neutrale en een offensieve portefeuille. De mandjes zijn samengesteld uit aandelen- en obligatiefondsen die populair zijn onder particuliere beleggers en ten minste elf jaar bestaan.

De uitkomsten van deze exercitie zijn ronduit bedroevend. De minste pijn is geleden door de defensieve belegger. Hij of zij zag zijn vermogen in de laatste elf jaar met gemiddeld 1,34 procent per jaar groeien. De positieve rendementen op de obligatieportefeuille en het spaargeld bij de bank (bij elkaar 80 procent) konden het verlies op aandelen meer dan compenseren, wat resulteerde in een klein plusje.

De neutrale en offensieve beleggers zitten zwaarder in aande-

DEFENSIEVE BELEGGER BESTE UIT DE BUS MET REËLE RENDEMENT VAN -2 PROCENT

len. Tegenover meer risico stond in de laatste elf jaar echter geen hoger rendement. De neutrale portefeuille gaf een rendement van 0,53 procent op jaarbasis. De offensieve portefeuille rendeerde met min 0,28 procent zelfs negatief.

Als we de belastingheffing van 1,2 procent van het rendement aftrekken, dan blijft er alleen bij de defensieve portefeuille een klein plusje staan van 0,14 procent. Bij de andere twee portefeuilles slinkt het vermogen op jaarbasis met respectievelijk 0,67 procent en 1,48 procent nadat de heffing is gestort op de rekening van de belastingdienst.

ENORME BELASTINGDRUK

Maar de fiscus is niet de enige die

afroomt. Ook de inflatie laat een flink deel van het (bruto) rendement verdampen. In de laatste elf jaar steeg het prijspeil met gemiddeld 2,1 procent per jaar. Als een belegger qua koopkracht niet achteruit wil, moet naast de heffing van 1,2 procent ook de inflatie van 2,1 procent als rendement worden gemaakt. Dit is de beleggers niet gelukt. De defensieve, neutrale en offensieve portefeuilles boekte een reëel rendement van minus 1,96, 2,77 en 3,58 procent.

Eens kijken wat deze getallen betekenen voor een belegger die begin 2001 drie ton euro offensief had belegd? Ten eerste snoept het negatieve nominale rendement al 0,28 procent rendement per jaar weg, bij elkaar al bijna 9.000 euro



De fiscus is niet de enige die afroomt. Ook de inflatie laat een flink deel van het (bruto) rendement verdampen.