



cent omzet kost. Maar Melexis levert aan vrijwel de gehele auto-industrie, en sommige analisten verwachten dan ook dat dat de gevolgen beperkt blijven; zij zien in de gedaalde koers een koopkans.

Sterker nog, op langere termijn kan het schandaal rond Volkswagen positief uitpakken. Zo stelt topvrouw Françoise Chombar dat wanneer de regels strenger worden dit in het voordeel is van Melexis. Groenere auto's hebben namelijk meer sensoren en halfgeleiders aan boord. Hybride auto's hebben bijvoorbeeld veel sensoren en halfgeleiders nodig om de twee motoren op elkaar af te stemmen.

WAT ZOU BUFFETT DENKEN?

Melexis kan om dezelfde redenen als ASML als aantrekkelijk worden bestempeld. Het rendement op het eigen vermogen ligt ruim boven het vereiste niveau van 15 procent: het schommelt zelfs al jaren rond de 40 procent,

aanzienlijk hoger dan bij ASML. De verwachting van analisten is dat ook Melexis het rendement op het eigen vermogen relatief hoog weet te houden. Melexis heeft nauwelijks schulden en met de kas erbij opgeteld net als ASML een negatieve netto schuld. Kwaliteit heeft ook in dit geval een prijs. Net als ASML is ook Melexis niet goedkoop, beleggers betalen met bijna 18 keer de verwachte winst voor 2016 een premie voor dit kwaliteitsbedrijf.

WAT VINDEN ANALISTEN?

Analisten zijn ondanks het sterke trackrecord van Melexis terughoudend. Slechts twee analisten achten het aandeel koopwaardig. KBC en Mirabaud Securities hebben beide een koopadvies en een koersdoel van respectievelijk 52,50 en 55 euro. Liefst 6 analisten hebben het aandeel op houden staan en er zijn geen verkoopadviezen. Het gemiddelde 12-maands koersdoel bedraagt 47,60 euro.

HALFGELEIDERS OP DE BEURS

De aandelen van deze chipbedrijven zijn te koop onder de volgende ISIN-codes:

ASML ISIN: NL0010273215

Melexis ISIN: BE0165385973



VAN MENING VERANDEREN



door Paul Frentrop

Bijna iedere dag wordt in de Tweede Kamer gedebatteerd. Dan brandt het vuur van de democratie. Vol gloed proberen Kamerleden hun collega's te overtuigen. Dat doen ze in Nederland al tweehonderd jaar. Tevergeefs! Nog nooit heb ik mee mogen maken dat een Kamerlid tijdens een debat van mening veranderde. Nooit heb ik iemand horen zeggen: "Mevrouw de voorzitter, de andere partij heeft me overtuigd. Ik had het bij het verkeerde eind. Ik wijzig mijn standpunt." Terwijl politici toch regelmatig een andere mening hebben dan voorheen.

Weet u bijvoorbeeld nog wat maakte dat Geert Wilders in 2004 uit de VVD-fractie stapte? Hij was tegen toetreding van Turkije tot de Europese Unie. De VVD was vóór. Dus Geert moest gaan. Inmiddels is de VVD tegen. Toch heb ik geen VVD'er horen zeggen: "De heer Wilders had gelijk. Wij zagen het toen verkeerd." Of neem minister Dijsselbloem. Toen VNO-NCW voorzitter De Boer ondanks opperde dat de staat een groter aandelenbelang in Air France-KLM moest nemen om tegenwicht te bieden aan de invloed van de Franse staat binnen dat bedrijf, zei de minister van financiën dat daar geen sprake van kon zijn. Een dag later zag hij wel mogelijkheden, maar de regering is niet van mening veranderd. Geen enkele politicus is ooit van mening veranderd. Ook niet over meer geld voor Griekenland.

Het ligt immers niet in de aard van de mens om publiekelijk van mening te veranderen. Zo hij dat doet, dan doet hij dat in een gesprek onder vrienden. Maar niet waar iedereen het kan zien. Zo was de Commissie Tabaksblad onder druk van beleggers nog tegen certificering als beschermingsconstructie. Maar onlangs vertelde driekwart van de beleggers de VEB dat ze vóór certificering bij ABNAMro zijn. Zonder daarvoor argumenten aan te dragen.

Zelfs in de wetenschap – waar iedereen behoort te zwichten voor een doorslaggevend argument – winnen nieuwe ideeën alleen doordat oude hoogleraren met pensioen gaan. De grote wetenschapper Robert Hooke wist dan ook al dat publieke discussie zinloos is. Hij schreef Isaac Newton, die volgens hem zijn theorie over de zwaartekracht had gepikt: "Laten we over deze zaken in privé corresponderen, dat is de beste aanpak. Want als we hier publiekelijk over discussiëren zullen we alleen maar het vuur oprakelen."

Misschien moeten we als we van mening veranderen voortaan gewoon Johan Cruyff volgen die ooit zei: "Ik ben overal tegen. Tot ik een besluit neem. Dan ben ik voor."