



# BEURSGANG ABN AMRO

## houdt de gemoederen bezig

Beleggers maken heel wat mee, blijkt uit de vele brieven en e-mails die de VEB iedere maand weer krijgt. Het is lang niet altijd mogelijk daar juridisch iets aan te doen. Maar medebeleggers waarschuwen kan nooit kwaad, en iets van je afschrijven lucht op. Effect heeft daarom een brievenrubriek waarin u uw verhaal kwijt kunt of kunt reageren op de artikelen in Effect. Deze maand een bloemlezing uit de vele reacties op de aangekondigde beursgang van ABN Amro.

ABN Amro keert nog dit jaar terug op het Damrak, waar het in 2007 door het bankentrio Fortis, Santander en RBS vanaf werd gehaald. Zoals bekend verslikten die banken zich destijds in de overname, en viel ABN Amro niet veel later in handen van de Nederlandse Staat. Wij riepen beleggers op hun mening te geven over de terugkeer van ABN Amro naar de Amsterdamse beurs.

De uitslagen van de poll waren opmerkelijk: 44 procent van de beleggers was van mening dat ABN Amro beter in staatshanden kan blijven, maar liefst 75 procent vindt het verstandig dat ABN Amro door certificering wordt beschermd tegen een vijandige overname en 46 procent van de beleggers is van plan in te schrijven op de aandelen.

Hieronder een selectie uit de vele die u niet wil...

“De beursgang van ABN Amro is het volgende kunstje van de heer Zalm waarvan later zal blijken dat het de samenleving een hoop geld heeft gekost. Hij is immers degene die onze gulden circa 15 procent te laag gewaardeerd in het eurodrama inbracht. En is hij ook niet de man die Italië en Griekenland accepteerde terwijl iedereen wist dat zij de boel flesten?”

“De beursgang van ABN Amro is een klap in het gezicht van de Nederlandse belastingbetaler.

Met belastinggeld is de bank ‘gered’, dat wil zeggen uit de handen van nog ergere partijen gebleven, maar nu moet men toezien dat er slechts 10 procent aan de particuliere beleggers wordt ‘gegund’ bij de voorgestelde emissie. Daar slechts een klein deel van de Nederlanders belegt is wellicht 95 procent van de Nederlanders niet in staat te profiteren van de beursgang terwijl ze wel hebben meebetaald aan de redding van de bank. Dus niet naar de beurs voordat door middel van dividend naar de schatkist de rekening uit het verleden is vereffend. Of in andere woorden, zoals al gememoreerd in een interview met Joris Luyendijk: het is de verantwoordelijkheid van de klant zich niet te laten belazeren door zijn bank. Dit laatste dreigt nu weer op grote schaal te gaan gebeuren. Conclusie: Pas naar de beurs als de schade is terugbetaald met een veel groter deel

naar de particuliere belegger en liefst met een grote korting ten opzichte van de institutionele beleggers.”

“De beursgang van ABN Amro is nodig om die bank weer op eigen benen te laten staan, maar moet wel op een of andere wijze goed gecontroleerd worden opdat men niet dezelfde fouten kan maken. De bank is er voor de gebruikers en niet alleen voor de aandeelhouders.”

“Ze blokkeren door die certificering een mogelijk toekomstige overname; dat heeft een blijvend koersdrukkend effect. Ik ga eerst maar eens aankijken wat de koers de eerstvolgende maanden gaat doen voor ik overweeg te kopen.”

“De beursgang van ABN Amro is complete waanzin. Een bank

moet zich niet gedragen als onderneming, maar rust en vertrouwen als kernwaarden hebben zonder de kortetermijndoelstellingen van aandeelhouders.”

“De beursgang van ABN Amro is een besmette transactie, want eigenlijk is het gewoon heling. De aandelen zouden moeten worden teruggegeven aan de voormalige Fortis-aandeelhouders waar de Staat ze van gestolen heeft.”

**ABN AMRO  
IS EEN  
AANWINST  
VOOR DE  
MARKT**

“De beursgang van ABN Amro is een kans voor de Nederlandse Staat om op korte termijn het geïnvesteerde kapitaal [grotendeels] terug te ontvangen. Maar de beursgang komt enkele jaren te vroeg. Overigens is het de vraag of de Staat andere investeringen kan verzinnen die ook circa 5 procent rente [het dividend van ABN Amro] op een vermogen van 15 miljard opleveren?”