

# Dit is echt geen 100 procent overwinning voor Shell'

Het gerechtshof in Den Haag wees medio november de vordering van Milieudefensie tegen Shell af. Het olie- en gasbedrijf was in beroep gegaan tegen een eerder vonnis door een lagere rechtbank. Dit betekent echter nog niet dat het complete dossier de archiefkast in kan. Vijf vragen over de nieuwe uitspraak aan energie-expert Jilles van den Beukel.

**J**illes van den Beukel laat zich niet snel verleiden tot een uitspraak zonder gedegen onderbouwing met feiten, data en onderzoeksrapporten. Toch wil de energie-expert van het The Hague Centre for Strategic Studies halverwege het vraaggesprek wel een vermoeden kwijt. "Ik heb de indruk dat het hof meer had willen doen voor het klimaat, maar daarvoor de aangewezen weg niet gevonden heeft". Van den Beukel meende die dinsdag bij de uitspraak enige machteloosheid bij de rechters te zien.

Het waren de harde feiten die de rechter dwongen het eerste vonnis te vernietigen. Een andere uitkomst had de geofysicus ook niet verwacht. "Vooraf de zware inspanningsverplichting om de uitstoot bij klanten met 45 procent te verlagen, was volstrekt onredelijk." Van den Beukel stelt dat die 45 procent het wereldwijde reductiepercentage betreft dat nodig is om de opwarming van de aarde binnen de perken te houden. En dat kun je niet zomaar op één energiereus als Shell plakken.

De energie-expert vond het "ronduit absurd" dat de rechter in het eerste vonnis voorbijging aan het feit dat in alle klimaat-scenario's eerst steenkool, dat het meest vervuילend is, wordt afgebouwd en dat daarna pas olie en gas aan de beurt komen. Het oordeel van de rechter van 12 november nam dit wel mee, en stelt dat maatwerk nodig is bij reductiepercentages in plaats van generieke verlagingspercentages. Vijf vragen over het Shell-arrest aan Van den Beukel.