

beleggers. Laat de broker dit na, dan vormt dat een tekortkoming en kan de broker aansprakelijk worden gesteld voor de schade die de belegger door deze tekortkoming heeft geleden.

Dat de herziene Aandeelhoudersrichtlijn tot een succesvolle uitkomst voor de belegger kan leiden, wordt mooi geïllustreerd door een recente Kifid-uitspraak (nr. 2024-0014, te vinden op [www.kifid.nl/uitspraken/](http://www.kifid.nl/uitspraken/)). In deze zaak had de broker informatie over het aanvankelijke tender offer voor aandelen Zooplus AG wél doorgegeven aan zijn cliënten, maar informatie over het *uiteinde-lijke* tender offer níét. Volgens de herziene Aandeelhoudersrichtlijn had de broker dat wel moeten doen, overwoog de commissie. De commissie vond het daarbij aannemelijk dat de belegger zijn aandelen zou hebben aangemeld als hij het betreffende tender offer zou hebben ontvangen. Zijn vordering tot schadevergoeding werd daarom toegewezen.\*

### BROKER HOEFT NIET TE CHECKEN OF BELEGGER ACTIE ONDERNEEMT

De uit de herziene Aandeelhoudersrichtlijn voortvloeiende verplichting voor een broker om informatie uit de keten door te geven, is een informatieplicht – maar ook niet meer dan dat. De broker is niet verplicht om te checken of beleggers naar aanleiding van die informatie tot actie overgaan.

Een mooi voorbeeld hiervan is een zaak waarin beleggers de mogelijkheid hadden om voor een bepaalde datum *warrants* uit te oefenen (*warrants* geven de houder het recht om aandelen van een bedrijf te kopen of verkopen tegen een vooraf vastgestelde prijs, red.). De broker had zijn cliënten hierover per e-mail geïnformeerd. Bij een van de beleggers was de betreffende e-mail echter in de map *ongewenste e-mail* terechtgekomen. De belegger kwam hier pas ná de deadline achter, maar toen waren zijn *warrants* al waardeloos geëxpireerd. In de klachtprocedu-

## KLACHTEN

Particuliere beleggers kunnen met klachten over hun bank of broker terecht bij Kifid, het Klachteninstituut financiële dienstverlening. Soms is er een praktische oplossing mogelijk voor de klacht of kan het geschil opgelost worden door middel van een schikking. Indien dat niet het geval is, zal de Geschillencommissie van Kifid uitspraak doen. Kifid is daarmee een laagdrempelig alternatief voor de burgerlijke rechter.

re bij Kifid betoogde de belegger dat zijn broker niet had mogen volstaan met één e-mail. Volgens deze belegger had de broker contact met hem moeten zoeken toen een reactie uitbleef. De commissie ging hier niet in mee. De door de belegger ingenomen stelling miskent namelijk dat het aan de belegger zelf is te handelen op basis van informatie over een corporate action die hij van zijn broker ontvangt. Deze uitspraak onderstreept dat een broker niet hoeft na te gaan of beleggers wel (tijdig) actie ondernemen naar aanleiding van verstrekte informatie over een corporate action (GC Kifid nr. 2024-0496).

### BROKER HOEFT NIET TE CHECKEN OF BELEGGER DE INFORMATIE BEGRIJPT

Ook hoeft een broker niet te checken of een belegger de verstrekte

**DE BROKER IS NIET VERPLICHT OM TE CHECKEN OF BELEGERS NAAR AANLEIDING VAN INFORMATIE TOT ACTIE OVERGAAN**

informatie over de corporate action volledig begrepen heeft. Dat wordt mooi geïllustreerd door een zaak over een belegger die claimrechten had ontvangen in het kader van de claimmissie Air France-KLM. De broker had hem per e-mail geïnformeerd over 1) het feit dat hij claimrechten had ontvangen, 2) dat orders voor een deadline moesten worden ingevoerd en 3) dat niet-aangemelde en niet-verkochte claims na de deadline waardeloos zouden aflopen. Desondanks had deze belegger zijn claimrechten niet verkocht noch uitgeoefend, waardoor de claims na afloop van de deadline waardeloos afliepen. De belegger diende vervolgens een klacht in bij Kifid. Hij vond dat zijn broker hem beter had moeten informeren over de claimmissie: in de e-mail van de