



**'DOOR DE HUIDIGE
BOEKHOUDREGELS WORDEN
R&D-INVESTERINGEN NU ALS
KOSTENPOST OPGENOMEN IN DE
WINST-EN-VERLIESREKENING.
DIT DRUKT DE
WINSTGEVENDHEID'**

verwacht dat we hier tien jaar over kunnen praten, maar dat uiteindelijk alles bij het oude blijft.”

3 De wereld wordt steeds complexer. Maakt dat boekhoudfraudes ook steeds geraffineerder?

“Het grappige is dat de trucs om fraude te plegen niet veranderen. Recente schandalen lijken allemaal in meer of mindere mate op fraudegevallen van decennia geleden. Neem Under Armour (Amerikaans sportkledingbedrijf, red.) dat onlangs schikte om een massaclaim te voorkomen in verband met onregelmatigheden.

Dat bedrijf was te agressief bij het boeken van de omzet. Het zette opbrengsten in de boeken voor T-shirts en schoenen die nog – met retourgarantie – ergens in de distributiekanaalen lagen. Het boeken van niet bestaande omzet is de oudste truc die er is.”

4 Waarom ontdekken professionele analisten of journalisten zo weinig fraudes?

“Dat heeft alles met prikkels te maken. Journalisten krijgen de tijd niet om diep in bedrijven te duiken. Sell-side analisten hebben hier misschien meer tijd voor, maar als je een beetje kritisch bent op het management word je al snel afgesneden van alle communicatie vanuit het bedrijf. Dan valt een belangrijke informatiebron weg en kan de analist zijn klanten niet meer bij het management aan tafel krijgen. Bovendien word je ook niet meer uitgenodigd voor de leuke tripjes.

Ook heeft de analist een grote informatie-achterstand ten opzichte van het management. Het valt mij op dat analisten bij cijferpresentaties nauwelijks vragen stellen over de boekhouding. Het is een ongelijke strijd. En het helpt ook niet mee dat veel analisten niet zijn opgeleid

