

### 3.1.3 Enquêteprocedure

In november 2008 heeft de Ondernemingskamer van het Hof Amsterdam een onderzoek bevolen naar de gang van zaken bij de neergang van het Fortis-concern. De onafhankelijke onderzoekers in de enquêteprocedure hebben in juni 2010 een vernietigend rapport gepubliceerd. Zij concludeerden dat Fortis beleggers stelselmatig onjuist, onvolledig en te laat heeft geïnformeerd. Daarnaast bleek het emissieprospectus, dat in september 2007 werd gepubliceerd, misleidende informatie te bevatten over de impact die de subprimecrisis zou hebben op het Fortis-concern. De VEB heeft op basis van de conclusies van de onderzoekers de Ondernemingskamer verzocht wanbeleid vast te stellen. De pleidooien zijn gevoerd in april 2011.

Op 5 april 2012 heeft de Ondernemingskamer wanbeleid vastgesteld. Het Belgisch-Nederlandse bankconcern heeft in de periode 2007-2008 een te rooskleurig beeld geschetst van de eigen financiële situatie. Fortis paste zich niet op tijd aan de verslechterende omstandigheden aan en hield informatie over dreigende tegenvallers lang achter. Daarmee is “Fortis ernstig tekortgeschoten en heeft zij gehandeld in strijd met elementaire beginselen van verantwoord ondernemerschap”, aldus de Ondernemingskamer.

De Ondernemingskamer vernietigde de decharge van het bestuur, zoals die in 2008 door de aandeelhoudersvergadering werd verleend. Dat betekent dat de bestuurders aansprakelijk kunnen worden gesteld voor de schade die beleggers hebben geleden. Op dat oordeel was de VEB al vooruitgelopen met de misleidingsprocedure.

### 3.1.4 Cassatie in enquête

Binnen enkele weken na de vernietigende beschikking van de Ondernemingskamer verklaarde Fortis cassatie in te stellen tegen de uitspraak wanbeleid. Op 5 juli 2012 ontving de VEB een zeer omvangrijk cassatieverzoekschrift. Daar is door de VEB op 3 oktober 2012 een verweerschrift tegen ingediend. Het is nu aan de Advocaat-Generaal om zijn advies aan de Hoge Raad op te stellen.

### 3.1.5 Misleidingsprocedure

De misleidingszaak werd in 2010 voorbereid en leidde in januari 2011 tot een dagvaarding aan Fortis, alle begeleidende banken waaronder Merrill Lynch, BNP Paribas, ING en de Rabobank, alsmede aan enkele voormalige bestuurders die zich moeten verantwoorden voor het stelselmatig onjuist, onvolledig en te laat informeren van beleggers in de periode tussen 21 september 2007 en 3 oktober 2008. De VEB heeft haar dagvaarding begin 2011 ingediend. Vervolgens hebben bijna alle wederpartijen verschillende verweren van onbevoegdheid, niet-ontvankelijkheid en vrijwaring opgeworpen. Op deze procestechnische verweren moet de rechtbank eerst oordelen voordat in de hoofdzaak, met de rechtsvraag of beleggers misleid zijn, verder kan worden geprocedeerd.

De rechtbank Amsterdam heeft op 25 mei 2012 alle gevoerde preliminaire verweren verworpen. Dat betekent dat de inhoudelijke behandeling verder kon gaan.

Alle wederpartijen hebben vervolgens op 26 september 2012 hun conclusie van antwoord gediend. Enkele partijen hebben echter wederom procesrechtelijke vraagstukken opgeworpen waar de rechtbank eerst naar zal kijken alvorens verder te gaan met de tweede schriftelijke ronde. Daarvoor werkt de VEB aan haar conclusie van repliek die medio 2013 zal moeten worden ingediend. Al met al zal deze misleidingsprocedure mogelijk nog enkele jaren voortduren alvorens beleggers uitzicht krijgen op compensatie.

## 3.2 Deloitte

Miljarden aan schade leden beleggers door de boekhoudfraude bij Ahold die in 2003 in de openbaarheid kwam. Beleggers hebben de zaak met Ahold jaren geleden geschikt. Maar een andere betrokkene, accountant Deloitte, heeft zijn rol in het debacle nog niet erkend. Deloitte was verantwoordelijk voor de controle van de boeken van Ahold in de jaren dat de fraude werd gepleegd. Deloitte maakte daarbij grote fouten. Dat heeft de tuchtrechter in een eerder stadium vastgesteld. De accountants van Deloitte zijn daardoor medeaansprakelijk voor de schade die beleggers in de Ahold-fraude-