

Net als in de Deloitte-zaak speelt de vraag of de VEB bevoegd is de vorderingen van haar achterban te stuiten. Bestuurder Asseer en de commissarissen menen dat de vorderingen zijn verjaard. De Rechtbank Amsterdam oordeelde begin 2014 dat de vorderingen zijn verjaard. De VEB gaat tegen dit vonnis in hoger beroep. Als de vorderingen niet zijn verjaard, zal de procedure bij de Rechtbank Amsterdam worden voortgezet. Deze procedure en een eventueel hoger beroep kunnen nog enige jaren duren.

3.8 Verliespolis

In de periode 2008–2011 had de Stichting Verliespolis – opgericht door de VEB en Vereniging Eigen Huis – collectieve akkoorden gesloten met de zes grootste verzekeraars en twee kleinere. Deze akkoorden bevatten een compensatieregeling voor te hoge kosten van beleggingsverzekeringen en een coulanceregeling voor klanten in schrijnende situaties. De afgelopen jaren heeft Verliespolis zich ingezet om verzekeraars te bewegen additionele flankerende maatregelen te treffen. Een belangrijk element is daarbij dat klanten de mogelijkheid krijgen ook in goedkope beleggingsfondsen te beleggen. Dankzij een lagere kostenstructuur kan de klant dan in de resterende looptijd van een polis een hoger eindkapitaal opbouwen.

Het bleek een lastige ambitie, maar mede dankzij politieke druk treffen verzekeraars meer aanvullende stappen. Helaas slagen de verzekeraars er tot nu toe nauwelijks in om hun klanten – murw geslagen door de hele woekerpolisaffaire – actief gebruik te laten maken van sommige flankerende maatregelen.

3.9 Super de Boer

Nog voordat Super de Boer op 18 september 2009 bekendmaakte dat zij een overnamebod van Jumbo had ontvangen, liep de koers van het aandeel Super de Boer fors op. Ook de omzet in het aandeel schoot omhoog. Is er gehandeld met voorkennis? In dat geval zouden veel aandeelhouders Super de Boer benadeeld zijn.

In maart 2011 oordeelde de rechter dat Super de Boer koersgevoelige informatie eerder aan beleggers had moeten melden. Uit de uitspraak van de rechtbank Utrecht volgt dat beleggers in totaal een schade van bijna 2 miljoen euro hebben geleden doordat zij, onwetend van de overnameplannen van Jumbo, hun Super de Boer-aandelen hebben verkocht. Super de Boer ging tegen die uitspraak in hoger beroep. Het Hof gaf de VEB in een tussenarrest op een groot aantal punten gelijk. Ook de twee door het Hof benoemde deskundigen gaven de VEB grotendeels gelijk. Zij oordelen dat Super de Boer eerder dan 18 september 2009 bekend had moeten maken dat zij een overnamebod van Jumbo had ontvangen. Het eindarrest wordt in de loop van 2014 verwacht.

3.10 NSI

In november 2013 kondigde beursfonds NSI een immense aandelenplaatsing aan. Alleen professionele beleggers konden hierbij tegen een grote korting van 30 procent voor 4,00 euro aandelen in NSI verwerven. Bestaande particuliere aandeelhouders profiteerden niet van deze lucratieve korting. Ook werden zij, door een ruime verdubbeling van het aantal uitstaande aandelen in NSI, geconfronteerd met aanzienlijke (winst)verwatering. Dit terwijl de directie aanvankelijk zelf wel zou kopen met korting. Na ontzette reacties uit de markt werd voor de directie de aankoopprijs verhoogd naar 4,80 euro.

De opbrengst van de emissie wordt niet alleen aangewend om de balans te versterken, maar ook “te kunnen profiteren van kansen op de vastgoedmarkt”. Dat laatste maakt de noodzaak van de (hoogte van de) emissie extra dubieus.

De VEB acht de aandelenplaatsing door NSI in strijd met de redelijkheid en billijkheid, zodat NSI onrechtmatig handelt door hiertoe over te gaan. In november 2013 is er herhaaldelijk overleg geweest tussen de VEB en de directie en adviseurs van NSI om te komen tot een oplossing voor de gedupeerde aandeelhouders. De VEB heeft hierbij voorgesteld dat NSI, ter compensatie van de gedupeerde aandeelhouders, tot een (relatief beperkte) additionele plaatsing van aandelen zou overgaan voor