

beroep – ingesteld tegen het zogenaamde SREP-besluit (Supervisory Review & Evaluation Process) van De Nederlandsche Bank (DNB). Op basis van dit besluit van 27 januari 2013 diende SNS zijn balans voor 1 februari met 1,84 miljard euro te versterken. Iets wat op voorhand een onmogelijkheid bleek en daarmee was de onteigening een feit.

3.2 Fortis

Op 6 december 2013 heeft de Hoge Raad zijn eindoordeel gegeven over het wanbeleid van Fortis over de periode 2007–2008. De Hoge Raad is glashelder: het oordeel wanbeleid van de Ondernemingskamer van het Gerechtshof Amsterdam blijft overeind en was goed gemotiveerd. Daarmee komt een einde aan de enquêteprocedure die de VEB in november 2008 is gestart. Nu staat definitief vast dat Fortis beleggers onjuist heeft geïnformeerd in het prospectus, tekort is geschoten in zijn solvabiliteitsbeleid en het bestuur het vertrouwen in de bank stelselmatig op het spel heeft gezet door onjuiste en zelfs tegengestelde mededelingen.

Eind juli 2012 verdween Fortis (nu Ageas) uit Nederland, en het aandeel verdween van de Amsterdamse beurs. Het vertrek uit Nederland is het gevolg van wijzigingen in de juridische structuur. Voor de rechtszaken en aansprakelijkstellingen die de VEB tegen Fortis, de begeleidende banken en voormalige bestuurders heeft uitgebracht, heeft het afscheid nauwelijks gevolgen.

In 2011 daagde de VEB namens gedupeerde Fortis-beleggers acht voormalige Fortis-bestuurders, banken en het concern Fortis voor de rechter vanwege misleidende of tekortschietende communicatie met beleggers in 2007 en 2008. Daarmee hebben die partijen onrechtmatig gehandeld jegens Fortis-beleggers, waardoor die beleggers naar schatting ruim 17 miljard euro verlies leden over die periode. Deze rechtszaak is nog steeds in volle gang en het wemelt daarin van processuele incidenten.

Bijna alle buitenlandse partijen, banken en bestuurders wierpen in de procedure bevoegdheidsincidenten op. Volgens hen zou de Nederlandse rechter onbevoegd zijn om over de vorderingen van de VEB en de Nederlandse

beleggers te oordelen. De Amsterdamse rechter heeft dit verweer in 2012 van tafel geveegd. Daarop volgde wederom een serie processuele incidenten. Dat zijn juridisch-technische verweren en verzoeken die gaan over vrijwaring, informatieverschaffing, niet-ontvankelijkheid en rechts- en forumkeuze. Daardoor wordt de inhoudelijke behandeling van de zaak opgeschort. De VEB heeft zelf ook incidenten moeten opwerpen om documenten boven tafel te krijgen die Ageas en de banken weigeren af te geven. De VEB vraagt de rechter hen nu te verplichten om, meer dan vijf jaar na dato, eindelijk openheid te verschaffen over bijvoorbeeld de emissie in september 2007 en de boetes van de toezichthouders.

3.3 Deloitte

Miljarden aan schade leden beleggers door de boekhoudfraude bij Ahold die in 2003 in de openbaarheid kwam. Beleggers hebben de zaak met Ahold reeds jaren geleden geschikt. Maar een andere betrokkene, accountant Deloitte, heeft zijn rol in het debacle nog niet erkend. Deloitte was verantwoordelijk voor controle van de boeken van Ahold in de jaren dat de fraude werd gepleegd. Deloitte maakte daarbij grote fouten. Dat heeft de tuchtrechter al vastgesteld. De accountants van Deloitte zijn daardoor mede aansprakelijk voor de schade die beleggers in de Ahold-fraudezaak hebben geleden. Begin 2012 heeft de VEB accountant Deloitte en 144 individuele maten gedagvaard. Partijen procederen nu over een aantal processuele voorvragen. Dit zijn vragen over gecompliceerde juridische kwesties.

Dit voorjaar zal de Hoge Raad oordelen over de (prejudiciële) vraag of de VEB bevoegd was de vorderingen van alle gedupeerde Ahold-beleggers (meer dan 150.000) te stuiten. Bij een positief antwoord zullen partijen doorprocederen bij de Rechtbank Amsterdam. Deze procedure en een eventueel hoger beroep kunnen nog enige jaren duren.

3.4 Van der Moolen

In september 2009 ging handelshuis Van der Moolen failliet. Na 115 jaar was het einde oefening voor een bedrijf dat ooit een van de grootste hoekmansbedrijven ter