



HAL kan zich geen geslotenheid meer permitteren

Hoelang kun je teren op successen van weleer? Het uitzonderlijke langetermijnrendement van HAL kan niet verhullen dat een belegging in de Rotterdamse investeringsmaatschappij al jaren dood geld is. Het gaat steeds meer schuren dat HAL, in tegenstelling tot andere investeerders, nauwelijks informatie geeft. Het aandeel wordt verhandeld tegen een uitzonderlijk hoge korting.

Een belegger die in 1989 in HAL stapte, zou nu een rendement van 6.649 procent hebben behaald. In dat jaar verkocht de familie Van der Vorm de cruiseschepen van wat de Holland-Amerika Lijn was aan rederij Carnival. De verkoopopbrengst van circa 600 miljoen euro was het startkapitaal om verder te gaan als investeringsmaatschappij.

De maritieme sector bleef trekken. De eerste participatie was in 1989 baggeraar Boskalis. Later zouden bijvoorbeeld SBM Offshore, tankopslagbedrijf Vopak

**IS SPRAKE
VAN EEN
TIJDELIJK DIPJE,
OF IS HAL
ZIJN MAGIE
VERLOREN?**

en scheepvaartbedrijf Anthony Veder volgen. In de loop van de tijd bouwde de oprichtersfamilie aan een portefeuille die allerhande sectoren bestrijkt. HAL heeft een grote blootstelling aan de olie- en gasindustrie, en zit verder in elektronica (Coolblue), brillen (Safilo), media (FD en BNR) en woningbouw (Van Wijnen).

Het werd een ongekend succes. Inmiddels heeft HAL een nettovermogenswaarde van meer dan 13 miljard euro. Wie in 1989 duizend euro in HAL had gestopt, en alle dividenden had herbelegd, zag dit bedrag aangroeien tot

maar liefst 66 duizend euro.

Maar de laatste tien jaar kon HAL een stuk minder imponeren. Over deze periode wist de investeringsmaatschappij met een jaarrendement van circa 5 procent de AEX-index (10 procent) bij lange na niet bij te houden. Het dividend heeft sinds 2017 ook een behoorlijke tik gekregen.

Is hier sprake van een tijdelijk dipje, of is de investeerder uit Rotterdam zijn magie verloren?

HISTORISCH DIEPTEPUNT

Het probleem van HAL's achterblijvende koers heeft twee