

# NAAR EEN BETERE BELEGGERSBESCHERMING (3)

TEKST: MATTHIJS BOLKENSTEIN EN CLAUDINE MAEIJER  
(EVERSHEDS FAASEN ADVOCATEN EN NOTARISSSEN)

Zouden de gedupeerde beleggers in de procedure ViaNet gelijk hebben gekregen als de Woh van toepassing zou zijn geweest? Oude zaak in nieuw jasje.

In de eerste twee delen van deze serie artikelen hebben wij aandacht besteed aan de Wet oneerlijke handelspraktijken (Woh) en de Wet handhaving consumentenbescherming (Whc). In dit laatste deel onderzoeken wij aan de hand van een praktijkvoorbeeld, de Via Net.works-uitspraak, of de Woh daadwerkelijk leidt tot een makkelijkere procesvoering voor de belegger. De Via Net.works-zaak speelde in de tijd waarin ook het World Online-debacle zich afspeelde.

Aan bod komen achtereenvolgens de positie die de belegger onder de Woh kan innemen, de verweren die de bank kan opwerpen en de uitkomst van deze zaak als de Woh destijds al van toepassing zou zijn geweest. Wij sluiten ons drieluik af met een antwoord op de vraag of ons inziens de beleggersbescherming met de komst van de Woh en Whc sinds 2007 is verbeterd.

## DE ZAAK VIA NET.WORKS

Op 7 oktober 2008 deed het Hof Amsterdam uitspraak in de door Stichting Via.Claim tegen Fortis en Euronext Amsterdam aangespannen procedure naar aanleiding van de mislukte beursgang van Via Net.works (ViaNet). De Stichting vertegenwoordigt beleggers die gedupeerd zijn ten gevolge van de (mislukte) beursgang van ViaNet. Hier gaan wij alleen in op de vorderingen van de Stichting.

Voorafgaand aan de notering stelde Fortis een prospectus ter beschikking en plaatste een emissieadvertentie. De beursintroductie van ViaNet zou via een zogenaamde 'dual listing' gelijktijdig in Nederland en de Verenigde Staten plaatsvinden. De vraag naar aandelen ViaNet voorafgaand aan de notering was 33 maal zo groot als het aanbod. Na een emissiekoers van 21 euro per

aandeel steeg de koers naar 89 euro, maar was de volgende handelsdag nog 50 euro en is daarna blijven dalen.

De Stichting verwijt de bank schuldig te zijn aan deze koersdaling. Het geleden koersverlies zou zijn ontstaan doordat Fortis de beleggers zou hebben misleid en de koers zou hebben gemanipuleerd. Dit laatste vanwege het feit dat zij zelf aandelen ViaNet hield en deze heeft verkocht waardoor de koers op 89 euro is uitgekomen.

Fortis zou onrechtmatig hebben gehandeld en beleggers daardoor schade hebben berokkend. De Stichting stelt dat de emissieadvertentie misleidend was omdat

er geen gelijktijdige notering heeft plaatsgevonden, zoals wel in de advertentie stond vermeld. Het prospectus was misleidend omdat daarin niet was vermeld dat de bank zelf aandelen ViaNet hield die zij vrijelijk kon verkopen. De Stichting baseerde haar vorderingen op de 'oude' bepalingen ten aanzien van misleidende reclame.

Het Hof heeft de vorderingen van de Stichting afgewezen omdat onder andere de gemiddeld geïnformeerde belegger niet had mogen aannemen dat er exact gelijktijdig een notering zou plaatsvinden en het niet vermelden van de 'eigen' aandelen door Fortis het prospectus wel onvolledig maar, gezien het geringe belang, niet misleidend maakte.

## VORDERINGEN ONDER DE WOH

Onder de Woh had de Stichting schadevergoeding kunnen vorderen vanwege het feit dat de bank een oneerlijke handelspraktijk zou hebben verricht, wat onrechtmatig is. De Stichting had dit kunnen onderbouwen door te stellen dat Fortis in strijd heeft gehandeld met de vereisten van professionele toewijding en dat het vermogen van de gemiddelde consument om een geïnformeerd besluit te nemen merkbaar is beperkt. Met de juiste kennis zouden de beleggers nooit de aandelen hebben gekocht. Fortis had de beleggers moeten behoeden voor het kopen van aandelen tegen een koers van 89 euro, die werd bereikt doordat Fortis haar aandelen ViaNet aanbod.

Voorts kan de Stichting zich beroepen op misleiding en een misleidende omissie. Met de emissieadvertentie wekte Fortis de indruk dat notering van de aandelen gelijktijdig in Amsterdam en New York zou plaatsvinden. Echter, de daadwerkelijke notering hing af van het moment waarop er een koers

