

# AANDEELHOUDERS SAMEN STERKER

TEKST: DAVID TOMIĆ

Eumedion overweegt om aandeelhoudersvergaderingen van grote Nederlandse ondernemingen niet meer bij te wonen. Een opmerkelijke uitspraak op een ongelukkig moment.

ANP

**E**umedion, de brancheorganisatie van institutionele beleggers, sprak onlangs haar ongenoegen uit over de kwaliteit en het verloop van de jaarlijkse aandeelhoudersvergaderingen. Want, zo stelt Eumedion, de vergadering wordt gedomineerd door particuliere aandeelhouders, waardoor het voor grote beleggers moeilijk is het woord te voeren. De openbare discussie voegt nog maar weinig waarde toe, omdat die zelden invloed heeft op de stemuitslag. De meeste buitenlandse beleggers geven hun stem doorgaans voor de vergadering af.

Verder is de kwaliteit van de vergadering sterk afhankelijk van de president-commissaris die de leiding heeft. Hij kan de bijeenkomst maken of breken. Een aantal van hen beantwoordt vragen van aandeelhouders gebrekkig of helemaal niet. Zinnige discussies worden voortijdig afgekapt. Dat staat een open en vruchtbare discussie in de weg.

## ZWEEM VAN ACHTERKAMERPOLITIEK

Een kritische blik, zoals die van Eumedion, is welkom in deze tijden. Maar of de klachten van Eumedion bestreden worden met de aangedragen oplossing, blijft twijfelachtig. In plaats van openbaar en gezamenlijk wil de belangenbehartiger liever een-op-een gaan praten met de leiding van

de grote Nederlandse ondernemingen.

Als de plannen doorgaan, zou de achterban van Eumedion wel eens kunnen volgen. De brancheorganisatie heeft 65 leden, waaronder pensioenreuzen ABP en Zorg en Welzijn en vermogensbeheerder Robeco, en is goed voor honderden miljarden euro's aan beheerd vermogen. Blijven zij weg, dan bestaat het gevaar dat de aandeelhoudersvergadering een formaliteit wordt. Dat is in ieder geval niet in het belang van de aandeelhouders. Als kritische vragen slechts in de beslotenheid van de bestuurskamer worden gesteld, lopen andere beleggers bovendien informatie die hieruit voortkomt, mis.

Op zijn minst blijft er een zweem van achterkamerpolitiek hangen, terwijl het bestuur met grote beleggers alvast de angel uit discussiepunten haalt en zo mogelijk gezichtsverlies in de aandeelhoudersvergadering kan voorkomen. Dat doet de transparantie van het toch al niet altijd even heldere ondernemingsbestuur geen goed.

De aandeelhoudersvergadering is meer dan een 'stemmoment' ter goedkeuring van de jaarrekening of het dividendvoorstel: de ondernemingsleiding moet er jengens aandeelhouders verantwoording en rekenschap afleggen over het gevoerde beleid en het toezicht daarop. Dat dit niet bij elke vergadering even soepel verloopt,

klopt. Maar juist een partij als Eumedion met haar grote, invloedrijke achterban kan de kwaliteit en waarde van een vergadering verbeteren door, in alle openbaarheid, een beursgenoteerd bedrijf te beoordelen op zijn activiteiten en plannen voor de toekomst. Institutionele beleggers die andermans geld beheren, hebben de verantwoordelijkheid om bedrijven intensief en kritisch te volgen en hun standpunten in het openbaar met bestuur en commissarissen te bediscussiëren, zodat ook andere aandeelhouders daarvan kennis kunnen nemen.

## GEZAMENLIJK INSPANNEN

In plaats van openlijk te twijfelen aan het nut van de aandeelhoudersvergadering moeten beleggers juist samenwerken om het forum zo effectief mogelijk te maken.

Institutionele beleggers waren de laatste jaren goed op weg. Sinds het van kracht worden van de code-Tabaksblad voor goed ondernemingsbestuur, eind 2004, hebben zij hun rol als aandeelhouder juist wat meer profiel gegeven. Onder meer door hun stemgeluid in aandeelhoudersvergaderingen te laten horen. Dit heeft het inhoudelijke debat over strategie, risicobeheersing en beloningsbeleid gestimuleerd en het draagvlak voor kritische vragen vergroot. Laten zij op die weg voortgaan. ■