

HEIJMANS MOET EXITPREMIES TERUGVORDEREN

TEKST: DAVID TOMIĆ

Buitensporige vertrekpremie voor falende bestuurders zijn een verkeerd signaal aan zwaar beproefde beleggers in Heijmans.

Bouwbedrijf Heijmans moet de exorbitante vertrekvergoedingen van de falende oud-bestuurders Hoefsloot en Van den Hoven terugdraaien. Bovendien moeten de commissarissen van Heijmans een onderzoek instellen naar de operationele gang van zaken binnen het bedrijf in de periode dat Guus Hoefsloot bestuursvoorzitter was (2003-08) om de huidige malaise te helpen oplossen. Deze verzoeken heeft de VEB neergelegd bij de raad van commissarissen. Mocht Heijmans weigeren aan de verzoeken van de VEB te voldoen, dan overweegt de VEB gerechtelijke stappen.

SLECHT IN GOEDE JAREN

Heijmans presteert al jaren ver onder de maat. In de jaren 2006, 2007 en 2008 zijn telkens teleurstellende resultaten gerapporteerd. Heijmans is onder leiding van Hoefsloot getransformeerd van een ondernemende, gezonde en winstgevende bouwer en ontwikkelaar tot een onderneming die haar commerciële slagkracht verloren heeft en haar kernprocessen in de uitvoerende bouw en infra niet op orde heeft gehad. De neergang van het bedrijf geschiedde nota bene in relatief goede jaren voor de bouwsector.

De gebeurtenissen van de laatste drie jaar overziende is er maar één conclusie moge-

lijk: bij Heijmans was structureel sprake van ontoereikend project- en risicomanagement en de interne controlesystemen hebben niet adequaat gefunctioneerd. Onder Hoefsloot heeft Heijmans liefst vijf winstwaarschuwingen afgegeven. De nieuwe bestuursvoorzitter Rob van Gelder voert nu een forse sanering door.

ELLEND E BLEEF AANHOUDEN

Al bij de publicatie van de halfjaarcijfers 2006 werd duidelijk dat de bouwdivisie kampte met forse kostenstijgingen die niet konden worden doorberekend aan afnemers. Daardoor daalde het resultaat van

NOGAL WAT UIT TE LEGGEN

De VEB vraagt in een brief aan Heijmans opheldering over onder meer de punten:

- Welke exacte contractuele afspraken over beëindigingsvergoedingen zijn ten tijde van infunctietreding overeengekomen met de beide bestuurders Hoefsloot en Van den Hoven?
- Op welke wijze heeft de raad van commissarissen bij de toekenning van een beëindigingsvergoeding voor beide bestuurders de aaneenschakeling van slechte resultaten binnen Heijmans laten meewegen?
- Waarom heeft dit niet geleid tot het niet uitkeren of fors matigen van de beëindigingsvergoeding?
- Volgens het jaarverslag is Heijmans na het inwinnen van juridisch advies erin geslaagd om een verlaging van de beëindigingsvergoedingen te bewerkstelligen. Wat is de exacte inhoud en de strekking van deze juridische adviezen geweest?
- In welke mate hebben deze juridische adviezen dan uiteindelijk geleid tot een lagere beëindigingsvergoeding?

Bovendien dringt de VEB aan op:

- Openbaarmaking van de exacte inhoud van het juridisch advies aan de raad van commissarissen.
- Maximale inspanning van (de commissarissen van) Heijmans om de uitgekeerde exitvergoedingen aan Hoefsloot en Van den Hoven terug te vorderen.
- Voorkoming van een vergelijkbare exitvergoeding bij het aangekondigde vertrek van financieel directeur Van der Kroft.

- Een gedegen onderzoek naar onbehoorlijk bestuur in de periode 2003-08 zodat de door Heijmans geleden schade kan worden verhaald op de daarvoor verantwoordelijke bestuurders.

Op 27 mei vond de aandeelhoudersvergadering plaats waarin de VEB deze vragen ook gesteld heeft. Het verslag van deze vergadering is te vinden op onze website www.veb.net. Heijmans kan het niet maken de aandeelhouders over bovenstaande onderwerpen niet volledig te informeren. Als Heijmans dit niet doet of anderszins in gebreke blijft, zal de VEB zeker tot gerechtelijke stappen overgaan



GUUS HOEFSLOOT EN DICK VAN DER KROFT