

ASMI BLIJFT AANMODDEREN

Commissaris Leon van den Boom verdwijnt van het toneel, cfo Naud van der Ven moet opstappen en vraagt de rechtbank om een voorlopig getuigenverhoor. Het kan dus altijd nog erger.

TEKST: AAFJE RIETVELD; FOTO'S: ANP

Was het vorig jaar rommelig aan de top bij ASMI, nu is het volstreekte chaos. Vorig jaar waren het alleen grootaandeelhouders Hermes en Fursa die het vertrek van topman Chuck del Prado eisten – de zoon van oprichter en grootaandeelhouder Arthur del Prado. Een nieuwe topman zou een ommekeer moeten betekenen voor de permanent tegenvallende resultaten. De winst op het meerderheidsbelang in ASM Pacific Technologies wordt al jaren opgesoupeerd om de verliezen van de Nederlandse chipmachinefabriek af te dekken. De aandeelhouders zien niets van die winst. Vandaar de eis van Hermes en Fursa om de strategie te wijzigen en het winstgevende ASM Pacific Technologies af te splitsen, waarmee zij telkens bot vingen bij vader Arthur.

Vervolgens vroegen Hermes en Fursa om het ontslag van zoon Chuck. Tegelijkertijd schoven zij hun eigen kandidaat naar voren, over wiens benoeming op de aandeelhoudersvergadering van 21 mei 2008 gestemd had moeten worden. De Stichting Continuïteit oefende toen haar optierecht uit en was ineens de grootste aandeelhouder. Daarop stapten Hermes en Fursa, en de VEB, naar de Ondernemingskamer (OK) om de stichting het stemrecht op haar aandelen te ontnemen en om een onderzoek in te laten stellen naar mogelijk wanbeleid van bestuur en commissarissen.

MAAND NA MAAND NA MAAND

Bloed vloede er toen niet, want daags voor de aandeelhoudersvergadering meldde de OK geen besluit te nemen en partijen een maand te geven om er zelf uit te komen. En die maand duurde en duurde. Ondanks herhaalde verzoeken om op korte termijn een

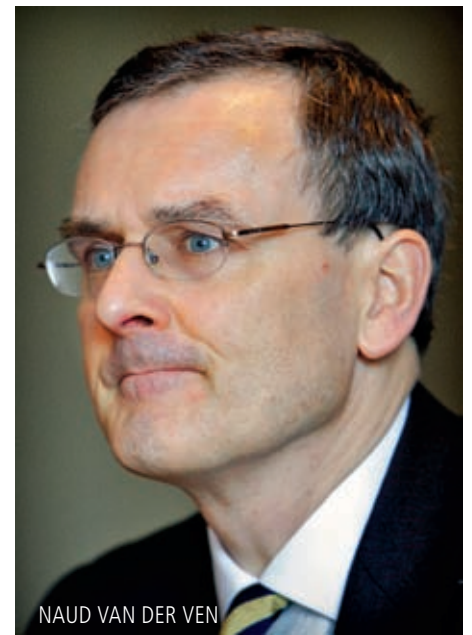


CHUCK DEL PRADO

zitting te plannen zijn we inmiddels bijna een jaar verder. Veel is er niet veranderd, behalve dat Hermes en Fursa blijkbaar bijval hebben gekregen van binnen de ASMI-gelederen en er nu wel bloed gevloeid is. Maar niet dat van Chuck.

Op 9 maart heeft commissaris Van den Boom het veld geruimd. Officieel vanwege “diverging views with respect to the policy

**ER IS NU WEL
BLOED GEVLOEID
MAAR NIET DAT
VAN CHUCK**



NAUD VAN DER VEN

of the company”, maar algemeen wordt aangenomen dat zijn vertrek rechtstreeks verband houdt met de onveranderde positie van ceo Del Prado junior. En ook cfo Van der Ven heeft zich stukgelopen op de onveranderde positie van Chuck.

Eind maart 2009 werd duidelijk dat de raad van commissarissen Van der Ven zou voordragen voor herbenoeming. Van der Ven, die ook niet met Chuck door één deur kan, stelde als voorwaarde voor aanvaarding van die herbenoeming dat de problematische verhouding binnen de raad van bestuur opgelost zou worden (lees: dat Chuck del Prado het veld zou ruimen). Maar daar vergiste Van der Ven zich. De commissarissen hebben werkbare verhoudingen binnen het bestuur kennelijk niet zo hoog zitten en besloten dan toch maar liever Van