

OK LAAT BELEGGERS LCI IN DE KOU STAAN

De VEB is teleurgesteld in het oordeel dat de Ondernemingskamer van het gerechtshof Amsterdam op 12 maart velde in de enquêteprocedure tegen LCI.

TEKST: PAUL COENEN; ILLUSTRATIE: JOSJE VAN KOPPEN

De Ondernemingskamer (OK) kwam in zijn beschikking niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de feiten die tot de ondergang van LCI hebben geleid. Het nota bene door de OK zelf gelaste onderzoek naar mogelijk wanbeleid blijkt te beperkt te zijn uitgevoerd. Het onderzoeksrapport levert in omvang en qua periode en onderwerpen onvoldoende grondslag om daarop een verantwoord oordeel over wanbeleid te vellen, zo stelt de OK. De OK is dan ook niet ingegaan op de feiten die de onderzoeker heeft aangedragen voor het wanbeleid door bestuurder Asseer en de commissarissen Schonis, Maes en Tollenaar.

280 MILJOEN VERDAMPT

Het beursgenoteerde LCI ging in december 2001 failliet, nadat de ontwikkeling van de veelbelovende Smartpen en diverse overnames op een financieel drama uitliepen. Het volledig financieren van de overnames met vreemd vermogen, het afgeven van ongedekte garanties aan dochterondernemingen en een forse fraude hadden in combinatie met een eigenzinnige bestuurder en een gebrek aan toezicht door de commissarissen een vernietigende uitwerking. 280 miljoen euro aan marktwaarde verdampte en vele kleine beleggers bleven na de optimistische jaarrekening 2000/01 met grote verliezen achter.

OPMERKELIJK OORDEEL

Het oordeel van de OK is opmerkelijk. Enerzijds ontbreekt de inhoudelijke toetsing van het rapport, anderzijds stelt de OK "dat het verslag... wel... bevindingen inhoudt... die de... redenen om aan een juist beleid van LCI te twijfelen, bevestigen". Waarom heeft de OK dat niet in een eerder stadium vastgesteld en zo mogelijk op nader of aanvullend onderzoek aangedrongen, vraagt de VEB zich af. Naar de mening



van de VEB is de OK ervoor verantwoordelijk dat de door haar gelaste onderzoeken juridisch van een behoorlijk niveau zijn en de toets der kritiek kunnen doorstaan.

Dit klemt des te meer nu verzoekster VEB in het onderzoekstraject geen formele bevoegdheden heeft om zich over de inhoud en kwaliteit van het rapport uit te laten en de OK niet om aanvullend onderzoek kan vragen. Weliswaar heeft de VEB in deze zaak garant gestaan voor een deel van de onderzoekskosten (de curatoren van de failliete boedel weigerden namelijk om de kosten van het onderzoek te voldoen), maar dat betekent niet dat de VEB de onderzoeker op enigerlei wijze kan sturen of de omvang van het onderzoek kan bepalen.

FEITELIJK WANBELEID

De feiten in deze zaak, zoals door de onderzoeker ook bevestigd, rechtvaardigen naar de mening van de VEB het oordeel van wanbeleid bij de bestuurder en de commissarissen. Dat de OK aan dat oordeel niet toekomt is een onwenselijke uitkomst. Hoeveel feiten heeft een rechtscollege nodig om een inhoudelijk oordeel te vellen? Waarom heeft de OK in deze zaak partijen door laten procederen terwijl zij wist dat het onderzoek geen basis voor een inhoudelijke juridische toetsing en oordeel verschaft? Vragen die voor de toekomst van de enquêteprocedure een antwoord verdienen.

De VEB blijft zich in deze zaak inzetten voor de compensatie van aandeelhouders LCI en beraadt zich thans op de te nemen stappen. ■