

PROMINENTE AK-BESTUURDERS: WIE ZIT WAAR?

In Nederland zijn nog 54 bestuurders van administratiekantoren actief. Veelzeggend is dat de typische AK-bestuurder een juridische achtergrond heeft. Slechts één AK-bestuurder heeft een specifieke aandeelhoudersachtergrond: Paul Frentrop, hoofd corporate governance van pensioenuitvoerder APG, zit in het AK van ING.

Voorheen waren er nog echte verzamelaars die minimaal drie bestuursfuncties hadden, maar dat komt niet meer voor. Notaris Rudy Voogd heeft nog twee functies: hij zit in het AK van Heijmans en Wegener en zat tot de afschaffing in medio 2007 ook in het AK van CSM. Bij Heijmans en Wegener komt hij Wim van den Goorbergh tegen, voormalig cfo van de Rabobank, die ook twee AK-bestuursfuncties heeft.

Andere opvallende namen zijn CDA-prominent en oud-minister van Landbouw Gerrit Braks bij Grontmij en Andre Olijslager, president-commissaris bij Eriks en Heijmans en voormalig commissaris bij ABN Amro, bij Unilever. Ook de naam van VVD'er en voormalig minister van Defensie Henk Kamp duikt op: hij zit in het AK van technisch handelshuis Reesink. Kamp is recent verhuisd naar de Antillen vanwege zijn benoeming tot commissaris van de Antilliaanse eilanden Bonaire, Sint Eustatius en Saba.

Old boys die niet langer voorkomen op de lijst van AK-bestuurders zijn oud-Getronics-topman Ton Risseeuw (voorheen ING en Wolters Kluwer) en Simon de Bree (Grolsch en Wolters Kluwer).

BEURSONDERNEMINGEN MET CERTIFICERING

AEX:	ING Unilever Fugro
AMX:	Heijmans
ASCX:	Grontmij Telegraaf Media Groep Kas Bank
Lokaal:	Alanheri Ballast Nedam Crown van Gelder Van Lanschot Brill Reesink TKH Wegener

Certificering mag nog uitsluitend dienen om te voorkomen dat een toevallige minderheid van het kapitaal de besluitvorming naar haar hand kan zetten.

Het AK moet certificaathouders onder alle omstandigheden, dus ook in een overnamesituatie of bij een belang van meer dan 25 procent van de certificaten, een volmacht verstrekken. Ook moeten certificaathouders te allen tijde een stemstructuur aan het AK kunnen geven. Verder dient het AK zich bij zijn stemgedrag primair te richten naar de belangen van de certificaathouder. Ten slotte moet het AK-bestuur expliciet het vertrouwen hebben van certificaathouders, die dit in een aparte certificaathoudersvergadering moeten kunnen uitspreken.

In de praktijk blijken deze uitgangspunten nog lang geen gemeengoed. De vijftien overgebleven ondernemingen met certificering voldoen slechts aan 51 procent van de bepalingen. Ter illustratie: eind 2005 was het nalevingspercentage bij de toen nog negentien gecertificeerde ondernemingen 43 procent. Sindsdien hebben Wolters Kluwer en CSM de certificering vrijwillig afgeschaft en zijn Grolsch (in 2007) en Vedior (in 2008) door overnames van de beurs gehaald.

Liefst elf ondernemingen voldoen zelfs niet aan het principe dat certificering geen beschermingsconstructie meer mag zijn. Ondernemingen maken op dit punt handig gebruik van een ontsnappingsroute uit de Wet structuurregeling. Deze staat namelijk toe dat de volmachtverlening in 'oorlogstijd' mag worden geweigerd.

LIEVER GEEN VERGADERING

Duidelijk is dat de echte hardliners nu overblijven. De meerderheid van de administratiekantoren weigert zelfs om een aparte vergadering van certificaathouders te houden. Onder hen de hoofdfondsen ING en Fugro, maar ook het AK van TKH en dat van ingenieursbedrijf Grontmij zien niks in een aparte vergadering.

Vooral de motivering van het AK van ING raakt kant noch wal. Een aparte vergadering zou "niet zinvol zijn omdat certificaathouders die dan aanwezig zullen zijn doorgaans ook de aandeelhoudersvergadering van ING zullen bijwonen en daarin al naar eigen inzicht kunnen stemmen." Het AK negeert daarmee dat in een certificaathou-

dersvergadering het bestuur verantwoording moet afleggen over zijn eigen functioneren en dat de vertrouwenskwesitie moet worden besproken. Hoe bepaalt het AK bijvoorbeeld zijn stemgedrag? Welke analyses, ook ten opzichte van concurrenten, worden er uitgevoerd om te beoordelen hoe de onderneming ervoor staat? Stelt het AK wel vragen in een-op-eengesprekken met het management en zo ja, welke dan?

Was er dan helemaal geen beweging waarneembaar bij de AK-besturen? Toch wel, zij het zeer marginaal. Zowel het AK van bouwbedrijf Heijmans als dat van Kas Bank gingen na de nodige druk van onder andere de VEB overstag en riep voor de eerste maal certificaathouders bijeen.

CERTIFICAATHOUDERS FUGRO WILLEN VERGADERING

Het administratiekantoor van Fugro staat onder druk. De VEB heeft samen met het ABP en beleggingsfonds Midlin per brief aangedrongen op een spoedige vergadering van certificaathouders (VvCH) zodat het functioneren van het AK in overeenstemming wordt gebracht met de code-Tabaksblat. De eerste en tevens laatste VvCH vond plaats in mei 2004, maar dit was een louter informatieve bijeenkomst. Een stemming over het vertrouwen van certificaathouders in het AK-bestuur, zoals de code voorschrijft, stond niet op de agenda.

Maar het AK voldoet op meerdere punten niet aan de code. Zo dient de certificering bij Fugro als beschermingsmaatregel: het AK richt zich bij het uitoefenen van zijn stemrecht niet naar het belang van de certificaathouders. Ook verleent het AK niet onder alle omstandigheden een stemvolmacht aan certificaathouders en kunnen certificaathouders het AK niet instrueren hoe te stemmen als zij niet zelf aanwezig kunnen zijn bij de aandeelhoudersvergadering. De VEB-brief aan het AK van Fugro is te vinden op onze site www.veb.net.