

jou en ben je een slechte belegger.' Nou, zo lust ik er nog wel een. Moet je je voorstellen dat je zo'n gedachte op de hele inkomstenbelasting loslaat. Als je hetzelfde hebt gestudeerd als een dikbetaalde ceo, maar jij bent beleidsmedewerker bij een gemeente. Moet je dan ook evenveel belasting betalen als die ceo?"

### VERVREEMDING

"Vermogensrendementsheffing gaat over inmiddels zo'n 5 miljard euro per jaar, ongeveer 1 procent van de rijksinkomsten. Het gaat dus om serieus geld. Maar dit gaat over meer. Als jij oneerlijke belastingheffing te vuur en te zwaard blijft verdedigen, dan verlies je de aansluiting met burgers. We hebben ook in de politiek gekeken of we dit op kunnen lossen. Kamerleden blijken niet bij machte om de visie van de regering en het ministerie van Financiën te doorbreken. 'Budgetneutraal' opheffen blijkt politiek tot nu toe een onneembare horde.

Ik vind het ontzettend dom en snap er weinig van. Neem de spaarders. Er zijn meer dan een miljoen mensen die alleen spaartegoed hebben. Die stemmen voor een aanzienlijk deel op CDA en VVD, bij uitstek partijen die de afgelopen jaren vast vertegenwoordigd waren in de regering. Waarom spring je dan niet voor die mensen op de bres? Dat hebben ze niet gedaan.

Het afnemende vertrouwen van burgers is het gevolg van een wisselwerking. De overheid vertrouwt burgers niet. Neem de vooraf ingevulde aangifte. Die is reuzehandig voor veel mensen en de fiscus straalt ermee uit dat ze belastingbetalers willen ontzorgen. Dat is op zich prima, totdat de vooraf ingevulde gegevens totaal niet passen bij jouw werkelijke situatie, zoals het geval is bij veel beleggers. Je zou als burger de mogelijkheid moeten hebben

## VEB EN BOX 3

- De VEB zint op actie tegen de onrealistisch hoge rendementen die beleggers worden aangerekend over 2022.
- Uit een peiling van de VEB onder duizenden beleggers is gebleken dat een zeer grote meerderheid van de respondenten vorig jaar een flink verlies heeft geleden.
- De VEB bereidt enige juridische procedures voor, waarbij de rechter zich moet uitspreken over deze gang van zaken.
- Die voorbereiding loopt geen vertraging op door het besluit van de regering om voorlopig geen definitieve aanslagen op te leggen over 2022.

om daar zelf het werkelijke rendement in te vullen, maar dat wil de fiscus niet, want ze hebben geen middelen om het ingevulde te controleren.

Het is dus een kwestie van wantrouwen jegens belastingbetalers. Met de vooraf ingevulde aangifte wil de Belastingdienst gemak uitstralen. Maar de overheid vertrouwt haar burgers dus niet. In de aangifte mogen blijkbaar alleen maar cijfers komen die door anderen dan de burger zelf worden aangeleverd. Op deze manier zet je de burger zelf compleet buitenspel. Dat vind ik echt fout."

### UITSTEL

"Terug naar box 3. Het is nu wachten op een uitspraak van de Hoge Raad in een nieuwe zaak die voorligt. Daarmee krijgen we hopelijk meer inzicht in de fiscale heffing voor beleggers. Die zaak ziet op eerdere jaren. Over het slechte beleggingsjaar 2022 is daadwerkelijk procederen nog niet mogelijk. Staatssecretaris van Financiën Van Rij heeft onlangs laten weten dat de Belastingdienst alleen voorlopige aanslagen over 2022 zal opleg-



**'IK DENK DAT  
BURGERS TOCH  
MASSAAL  
BEZWAAR  
MOETEN GAAN  
AANTEKENEN'**

gen. Om bezwaar te maken en eventueel gelijk te halen bij de rechter is een definitieve aanslag nodig.

Het kabinet wil zo tijd kopen. Ze hopen dat de hoogste rechter binnenkort in hun voordeel gaat oordelen, zodat de Belastingdienst geen stortvloed aan bezwaarschriften om de oren krijgt over 2022. Ik snap aan de ene kant wel dat het kabinet wil tijdrekken, maar het gaat rechtstreeks in tegen hun eigen wens om snelheid te blijven maken met het oplossen van dit dossier.

Bovendien is dat stilleggen van de aanslagen een tijdelijke