



HERBENOEMINGEN MET DE MEESTE TEGENSTEMMEN

Commissaris	Bedrijf	Index	Stemuitslag (voorstemmen)	Bijzonderheden
Paul Sekhri	Pharming	ASCX	63,9%	blessuretijd
Herna Verhagen	ING Groep	AEX	68,7%	ceo PostNL, commissaris Philips
Rudolf Ferscha	Flow Traders	AMX	70,7%	blessuretijd
Nils Andersen	Unilever	AEX	83,0%	pres-comm. ASML, voormalig AkzoNobel
Andrea Jung	Unilever	AEX	84,7%	beloningscommissie (vz)
Anja Montijn	Fugro	AMX	86,4%	blessuretijd
Mieke de Schepper	Just Eat Takeaway	AMX	86,8%	coo Trustpilot, commissaris Trivago
Ruby Lu	Unilever	AEX	86,8%	
Jan Niessen	Acomo	ASCX	89,7%	blessuretijd, ongebruikelijke termijn
Michael Bennett	OCI	AMX	91,1%	blessuretijd
Steve Hanke	AMG	AMX	91,3%	blessuretijd
Rosemary Ripley	Heineken	AEX	91,6%	veel nevenfuncties
Dick Sluimers	AkzoNobel	AEX	91,7%	beloningscommissie (vz)
Jolande Sap	KPN	AEX	93,5%	blessuretijd
David Pyott	Philips	AEX	94,2%	blessuretijd
Jolanda Poots-Bijl	AkzoNobel	AEX	94,4%	cfo Ahold Delhaize per 1 okt.
Michel de Carvalho	Heineken	AEX	94,7%	maximale termijn ruim overschreden

Bron: VEB, persberichten ondernemingen. Commissarissen die langer dan acht jaar in functie zijn, zitten in de blessuretijd.

Niet-uitvoerend bestuurder Paul Sekhri van biotechbedrijf Pharming kreeg ook een flinke motie van wantrouwen te verwerken. Liefst 36 procent ging niet akkoord met een derde termijn voor de Amerikaan, die sinds 2015 toezichthouder is bij het Leidse bedrijf uit de AScX. Zijn herbenoeming voor één jaar was volgens Pharming uit nood geboren. De beoogde opvolger van Sekhri had onverwacht een nieuwe hoofdfunctie geaccepteerd en wilde om die reden niet langer het voorzitterschap op zich nemen. De twee invloedrijke stemadviesbureaus ISS en Glass Lewis hadden beleggers geadviseerd tegen te stemmen vanwege een te groot aantal nevenfuncties. De VEB stemde in dit geval overigens wel voor benoeming vanwege de uitzon-

COMMISSARISSEN MOETEN MET EEN DOORWROCHT VERHAAL KOMEN OM DE TOEGEKENDE BONUSSEN UIT TE LEGGEN

derlijke situatie dat zijn opvolger wegviel.

BELONING SLECHT UITGELEGD

Sinds aandeelhouders een adviserende stem mogen uitbrengen over topbeloningen (vanaf 2020) is het beloningsverslag van diverse beursondernemingen al weggestemd. Commissarissen moeten met een doorwrocht verhaal komen om de aan het topmanagement toegekende bonussen uit te leggen; dat lukt lang niet altijd.

Het overkwam in eerdere jaargangen bijvoorbeeld winkelverhuurder Vastned, verfbedrijf AkzoNobel, chipmachinemaker BESI en medisch technologieconcern Philips. Aan dit rijtje kan nu Unilever worden toegevoegd. Begin mei vond 58 procent van het aanwezige

aandelenkapitaal de uitleg over de aan het bestuur toegekende beloningen ondermaats. De corrigerende stem van beleggers was dit vergaderseizoen onmiskenbaar aanwezig, al waren de stemuitslagen minder spectaculair dan in vorige jaren.

De kritiek richtte zich onder andere op het forse basissalaris (1,9 miljoen euro) van de nieuwe topman Hein Schumacher. Dat ligt niet alleen boven dat van vertrekkend ceo Alan Jope (1,6 miljoen euro), maar ook hoger dan bij een Britse concurrent als Reckitt Benckiser (1,3 miljoen euro). Onvrede was er ook over de totaalvergoeding van Jope, van 5,4 miljoen euro. Zijn jaarbonus viel bovengemiddeld hoog uit. Dat was op basis van de bedrijfsprestaties eigenlijk niet te rechtvaardigen, vonden