



JURGEN DE VRIES: 'BINNEN EEN PAAR MAANDEN STONDEN WE MET ZES-NUL ACHTER.'

De slag was daarmee verloren, maar de strijd niet. “De uitspraak van de rechter over die eerdere periode plus het feit dat het kabinet veranderingen in de Box 3-belasting pas voor 2025 op de agenda had, zijn belangrijke factoren geweest richting Kerstarrest.”

Binnen zes maanden na de uitspraak van de Hoge Raad betaalde de Belastingdienst 4 miljard euro aan te veel ontvangen geld terug aan tienduizenden burgers die hun vermogen voornamelijk op een spaarrekening hadden staan en bezwaar hadden gemaakt tegen de opgelegde aanslag.

OPENBREKEN

Inmiddels is de Bond voor Belastingbetalers een nieuwe procedure gestart om ook niet-bezwaarmakers te compenseren. De verwachtingen zijn bescheiden. “Het gaat om aanslagen die al definitief zijn

**‘IK BEN ER NIET OM BELASTING-
VERLAGING TE
BEPLEITEN.
RECHTS-
BESCHERMING
IS WAT ME
DRIJFT’**

vastgesteld en dan moet je van goeden huize komen om dat weer te kunnen openbreken.”

Voor beleggers is een andere procedure van meer belang. Daarin wordt de rechter gevraagd om zich uit te spreken over de vraag of rechtsherstel ook mogelijk is voor mensen die naast spaargeld ook belegd vermogen hebben. De Vries is niet rechtstreeks betrokken bij die zaak, maar volgt deze wel.

“De Hoge Raad heeft in het Kerstarrest geoordeeld dat je alleen daadwerkelijk behaald rendement mag belasten. Is er alleen spaarvermogen, dan is rechtsherstel gemakkelijk in uitvoering, omdat de rendementen op spaartegoeden eenduidig in de belastingaangifte vermeld staan.”

“Kijk je naar belegd vermogen, dan is de situatie zeer divers. Het kan om obligaties gaan, vastgoed, aandelen en veel meer. Probeer dan

maar eens vast te stellen of die mensen daadwerkelijk het rendement hebben kunnen halen.”

Zou De Vries het logisch vinden als ook beleggers met spaargeld compensatie ontvangen? “Ik ben er niet om belastingverlaging te bepleiten. Rechtsbescherming is wat me drijft. Je hebt in Nederland als belastingplichtige allerlei verantwoordelijkheden. Je moet bijdragen, dat moet je eerlijk doen, je moet de wet kennen, tijdig betalen. Maar je hebt ook allerlei rechten. Die rechten, daar wordt nog weleens een loopje mee genomen. Box 3 is slechts een klein voorbeeldje. Kinderspel in vergelijking met mensen die bijvoorbeeld zijn getroffen door de kinderopvangtoeslagaffaire.”

Efficiëntie in uitvoering mag niet allesbepalend zijn, aldus De Vries: “Ik snap dat uitvoering belangrijk is bij belastingheffing. Makkelijk voor de Belastingdienst en de wetgever. Maar aan dat gemak zitten grenzen. Mensen te veel belasting laten betalen, kan niet. Niet in een rechtsstaat.”

BEZWAAR MAKEN

Vragen genoeg voorlopig, maar actie hoeven belastingplichtigen niet te ondernemen. Over spaargeld wordt de komende jaren geen belasting betaald, terwijl de uitspraken van de nu lopende procedures voor iedereen zullen gelden – bezwaarmakers of niet. “Als er een onherroepelijke uitspraak ligt, komen belastingplichtigen automatisch in aanmerking voor rechtsherstel. Ze hoeven ook niet bij iedere regel in hun belastingaangifte te zetten: ik maak hier bezwaar tegen. Dat is sowieso niet zinnig, tenzij je bereid bent zelf te gaan procederen.”

Beleggers zullen wel rekening moeten houden met een hogere aanslag in de toekomst, denkt De Vries. “Dat is de rare Haagse realiteit. De belastingverlaging voor de een is een belastingverhoging voor de ander. Beleggers gaan echt wel meer betalen.”

