

‘Toen duurzaam beleggen populair werd, heetten veel *global funds* opeens *sustainable global funds*’

Geen fossiele brandstoffen, geen technologieuzen, zelfs geen Tesla en ook de Hongaarse staat is een obligatie-uitgever *non grata*. Door hun strikte visie op duurzaamheid ontbreken in de fondsen van ASN Impact Investors veel beleggingen die normaal wel in een brede portefeuille zitten. Volgens directievoorzitter San Lie hoeft dat niet ten koste te gaan van het rendement: **“Tienduizend academische studies laten zien dat het helemaal niet meer nodig is op het financiële rendement in te leveren.”**

Sinds maart van dit jaar is San Lie de directievoorzitter van ASN Impact Investors. ASN beheert een vermogen van in totaal 4 miljard euro. Daarvan zit een kleine 1 miljard euro direct in windparken, microkredieten en een net opgestart biodiversiteitsfonds. De rest is wereldwijd belegd in aandelen en obligaties.

In dit interview gaat Lie in op de greenwashing-praktijken die hij om zich heen ziet, geeft hij aan hoe je als particulier de weg kunt vinden in het woud van duurzame fondsen en vertelt hij hoe ASN naar duurzaam beleggen kijkt.

1 Wat is in uw ogen duurzaam beleggen?
 “Wij gaan uit van drie pijlers: klimaat, biodiversiteit en mensenrechten. Op het moment dat wij naar een bedrijf of project kijken, doen we dat aan de hand van die pijlers. We hebben een dik boekwerk waaraan we zowel de activiteiten als het beleid toetsen. Daarbij richten we ons op 2030. We kijken welke bedrijven en projecten we met z'n allen nodig hebben voor

de transitie zodat we ook dan nog een leefbare planeet hebben.”

2 Er zijn wereldwijd tienduizenden beursgenoteerde bedrijven. Er zijn ook heel veel partijen die obligaties uitgeven. Hoe valt voor al die financiële producten te beoordelen of ze binnen de criteria vallen?
 “Wij doen dit al sinds 1993. Wij hebben sindsdien een universum van bedrijven gebouwd dat nu uit zo'n vierhonderd namen bestaat. Onze analisten kijken naar verschillende informatiebronnen, zoals berichten in de media en onderzoeksdatabases. We kijken ook weleens wat andere fondsen doen. Als Triodos met een bepaalde naam komt, kijken wij daar ook naar. Voor ons nieuwe biodiversiteitsfonds dat gericht is op positieve impact zijn we gestart met een campagne op sociale media. Daarin vragen we aan het publiek om namen van bedrijven die een positieve impact hebben op biodiversiteit. Wij hebben er zelf namelijk nog maar drie gevonden. Zo proberen we aan ideeën te komen. De input is heel breed. Het is dus niet zo dat wij een index pakken en vijftienhonderd namen langsgaan.”

3 De grote vermogensbeheerders profileren zich nu nadrukkelijk als duurzaam. Topman Larry Fink van Blackrock spreekt er bijvoorbeeld regelmatig over. Hoe kijkt u daarnaar?

“Ik heb weleens gekeken naar de fondsen van een partij die duurzame en niet-duurzame fondsen aanbiedt. De top tien beleggingen van de twee fondsen was bijna hetzelfde, het verschil was één bedrijf. Dat geeft wel aan hoe flinterdun hun duurzaamheidsanalyse is. In de twee lijsten stonden ook alleen maar bedrijven die bij ons niet door de screening zijn gekomen. Er stonden grote technologiebedrijven in zoals Google en Microsoft. Daarvan vinden wij op basis van hun omgang met privacy dat ze niet duurzaam zijn. Microsoft ontwikkelt ook een speciale bril die door het leger wordt ingezet. Dat is voor ons ook niet duurzaam.”

4 Hoe kan een particulier dan weten of dat fonds met een duurzame naam dat ook echt is?
 “Dat is best lastig. We zien veel greenwashing waarbij partijen claimen duurzaam te

‘KERNENERGIE EN GAS ZIJN DOOR DE EU ALS DUURZAAM BESTEMPELD. DAT IS HET RESULTAAT VAN DE LOBBY VANUIT BEDRIJVEN VIA HUN OVERHEDEN’