



lijkse informatiepagina's terug te vinden. Verdere informatie wordt nauwelijks verstrekt.

Het jaarverslag kan daarentegen nog wel een bron zijn voor aanvullende informatie. Onder andere ten aanzien van de aan-

vangsdatum, achtergrond van de fondsbeheerder, andere verantwoordelijkheden binnen de organisatie en belangen van de fondsbeheerders in het eigen fonds.

WAAROM BELANGRIJK

De acht kenmerken die wij onderzochten zijn stuk voor stuk zaken die, vooral in samenhang, belangrijk zijn voor beleggers. Er zijn zelfs onderzoeken die aantonen dat beleggers beter presteren als ze de informatie gebruiken (en dus kunnen vinden) bij hun keuze voor bepaalde fondsen.

Studies naar het effect van ervaring en opleiding van de persoon die de beslissing neemt zijn nauwelijks voorhanden. Maar beleggers moeten in ieder geval de kans krijgen om te overwegen of ze hun geld toevertrouwen aan een oude rot in het vak of een jong talent.

In het voordeel van de meer ervaren fondsbeheerder spreekt dat hij al meerdere marktcycli heeft meegemaakt, minder snel meegaat met de waan van de dag en langer aan zijn posities durft vast te houden als hij daarin gelooft, ook als deze contrair zijn.

Ook het takenpakket van een fondsbeheerder is relevant. Een fondsbeheerder die zich uitsluitend op een specifiek fonds richt, heeft de voorkeur boven een fondsbeheerder die verantwoor-

delijk is voor meerdere fondsen. Zeker als die fondsen sterk van elkaar verschillen, bijvoorbeeld wanneer hij een Nederlands en een Amerikaans aandelenfonds moet beheren. Daarnaast is het wetenswaardig welke rol hij vervult. Of hij zich vooral richt op de selectie van aantrekkelijke aandelen of zich met name bezig houdt met het construeren van de portefeuille, is voor de belegger nuttige informatie.

Nog belangrijker voor beleggers is de tijd dat een fonds beheerd wordt door een en dezelfde fondsbeheerder. Daarbij geldt hoe langer, hoe beter. Onderzoek van Morningstar in de Verenigde Staten leert dat naarmate een fondsbeheerder langer een fonds beheert, zijn kosten laag weet te houden en ook nog eens substantieel in zijn eigen fonds belegt, de kans op een beter dan gemiddeld rendement significant toeneemt. Een studie van Standard & Poor's uit 2007 concludeerde ook dat de beter presterende fondsen

vaak managers hebben die al lang het heft in handen hebben.

Een andere factor die beleggers kan helpen bij de fondsselectie is de vraag of een beheerder in zijn eigen fonds belegt. Diverse onderzoeken (Evans in 2006, Khorana, Servaes en Wedge in 2006, Ma en Tang in 2010) toonden onomstotelijk aan dat het rendement van een fonds beter is wanneer een fondsbeheerder (meer) in zijn eigen fonds belegt, dan wanneer een fondsbeheerder geen eigen geld op het spel zet. Daarnaast vonden de onderzoekers dat dergelijke fondsen lagere (transactie)kosten en risico's hebben dan fondsen waarin de fondsbeheerder niet participeert.

Het is dan ook niet voor niets dat fondsbeheerders in de Verenigde Staten al jaren verplicht zijn de belangen in het eigen fonds te openbaren.

BLIND VERTROUWEN

Het onderzoek is duidelijk. Er is nog een wereld te winnen op het gebied van transparantie over wie nu eigenlijk een beleggingsfonds beheert. Dat vier fondsaanbieders zelfs geen enkele informatie verstrekken over wie hun fondsen beheren, is volstrekt onacceptabel. Beleggers tasten feitelijk in het duister over de mensen waaraan ze hun geld toevertrouwen. En vertrouwen is mooi, maar kennis en controle zijn voor beleggers vaak beter.

DE BETER PRESTERENDE FONDSEN HEBBEN VAAK MANAGERS DIE AL LANG HET HEFT IN HANDEN HEBBEN

HET MINSTE

Beleggers hebben het recht om te weten wie hun geld beheert. Van hen kan moeilijk worden gevraagd om in blind vertrouwen het beheer van hun geld uit handen te geven. Bovendien geeft deze informatie beleggers een extra belangrijk handvat om de juiste fondsen te selecteren.

En het meenemen van de informatie over fondsbeheerders heeft bovendien zin, want diverse onderzoeken hebben aangetoond dat de rendementen gemiddeld

genomen beter zijn, bij lagere kosten en risico's.

Hoog tijd voor de Nederlandse fondsindustrie om een extra stap te zetten voor de belegger die wel deze informatie wil gebruiken. Meer transparantie geven over wie de fondsmanager van een beleggingsfonds is, wat zijn of haar achtergrond en ervaring is en wie hem of haar ondersteunen als analisten bij het samenstellen van de portefeuille, is toch het minste wat een fondshuis kan doen?

"... duidelijkheid voor fondsbeleggers"

Oproep VEB & Morningstar in 2012

"... een belegger kan niet zoveel met (al die) informatie..., want hij weet niet hoe hij (het) ... moet interpreteren"

Reactie Dufas, vertegenwoordiger van fondsindustrie via fondsnieuws.nl