



EINDSTAND TIPS 2012

1. Willem Burgers 48,6%
2. Wouter Weijand 38,1%
3. Najib Nakad 33,6%
4. Sybren Brouwer 22,3%
5. Maarten Hartog 17,0%
6. Jan Willem Berghuis 13,0%
7. Evert Waterlander 12,8%
8. Mark Glazener 12,0%
9. Jasper Jansen 11,4%
10. Marc Langeveld 9,0%
11. Dennis van der Putten -5,4%
12. Sven Bouman -9,3%

Voor de volledige eindstand: veb.net/eindstand2012

Ook voor komend jaar geven 12 marktkenner hun drie tips. Beleggingstips 2013 is vanaf nu te koop in de betere boekhandel. Leden van de VEB krijgen het boek op aanvraag kosteloos toegestuurd. Aanvragen kan via veb.net/bt2013

■ Ook Shell moest afboeken. De opbrengsten uit onconventioneel gas in de VS daalden met bijna 40 procent. Omdat de kastromen sterk waren, ligt het kwartaaldividend wel (een cent) hoger op 43 dollarcent.



■ Van een heel andere orde dan bij Shell is de afboeking bij Imtech. Een waardevermindering op de Spaanse activiteiten gaat ervoor zorgen dat de winst van de technisch dienstverlener dit jaar lager uitkomt dan vorig jaar.



TWEEDE POGING

door **Jan Maarten Slagter**



Het regeerakkoord is te haastig in elkaar gezet. Dit is inmiddels gecorrigeerd voor de inkomensafhankelijke zorgpremie, maar er staat meer in het akkoord waar een meer bezonken oordeel geen kwaad zou kunnen. Het zou goed zijn als de onderhandelaars ook nog eens kritisch kijken naar de afspraken over de financiële sector. Ik denk in de eerste plaats aan de volgende vier.

1. Financiële Transactie Taks. Dit is een discriminerende maatregel: meedoen met een Europese belasting op financiële transacties, maar daar de pensioenfondsen van uitzonderen. Dat betekent dat (onder meer) de particuliere beleggers de rekening krijgen gepresenteerd van een crisis waar ze part nog deel aan hadden. Bovendien verhoogt de beperking van de marktliquiditeit die de maatregel tot gevolg heeft, de kapitaalkosten van bedrijven. Dit is een rem op de economie. Het vorige kabinet, hierin gesteund door DNB, AFM en CPB, was dan ook sterk tegenstander van de Financiële Transactie Taks.

2. Verplichte bankierseed met strenge sancties bij overtreding. Dit is raar en ouderwets. Een eed is bedoeld om een morele verplichting te onderstrepen. Sancties horen bij een wettelijk toezichtskader. Die hebben we al - laten we die eerst eens goed toepassen. Overigens leert de ervaring bij beroepen die al langer een dergelijke eed kennen, zoals de advocatuur, dat dit bepaald geen garantie is voor integer gedrag. Het is ineffectieve symboolpolitiek.

3. De hoogte van de variabele beloning binnen de financiële sector wordt wettelijk gemaximeerd op 20% van de vaste beloning. Hoewel het sentiment begrijpelijk is, is dit een grove maatregel, die zijn doel voorbijschiet. Het is een vergaand ingrijpen in de vrijheid van particuliere partijen - werkgevers en werknemers. Het zal zorgen voor een forse stijging van de vaste salarissen, waarmee de kosten van deze organisaties minder flexibel worden. En het raakt organisaties en hun werknemers, bijvoorbeeld in de pensioenwereld, die geen verantwoordelijkheid dragen voor de financiële crisis. Beloningsbeleid is een zaak van commissarissen en aandeelhouders en dat moet zo blijven.

4. Organisaties die (mede) met publiek geld zijn gefinancierd mogen niet speculeren met complexe financiële producten zoals derivaten. Verzekeren tegen renterisico's is wel toegestaan. Tja. Dat klinkt natuurlijk wel aardig en schandalen zoals rond Vestia zijn ook om dol van te worden. Maar het verschil tussen "speculeren" en "verzekeren" zal in de praktijk verduiveld lastig vast te stellen zijn - dat hangt af van de samenstelling van de rest van de portefeuille van de betreffende organisatie. Zeker als accountants dat moeten doen, zoals in het huidige voorstel voorzien - maar dat is weer een ander onderwerp.