

## BELASTINGEN EN INTELLIGENTIE



door Paul Frentrop

Onder de kop 'Hoe hoger de belastingen, hoe gelukkiger de mensen' betoogde Maarten van Rossem in Effect van oktober dat dit "uit de statistieken blijkt", "want dan is de verzorgingsstaat het omvangrijkst".

De televisiegenieke historicus gebruikt in zijn monologen vaak termen als 'grote flauwekul natuurlijk' en meent dikwijls dat andersdenkenden 'leuteren'. Laten wij daarom eens in de geschiedenis kijken.

In Edward Gibbons *Verval en ondergang van het Romeinse*

*Rijk* lezen wij wat er zoal mis kan gaan in een beschaafde maatschappij: "Het aantal hoge ambtsdragers, magistraten, officieren en bedienden dat de verschillende afdelingen van de staat vulde, groeide tot nooit eerder vertoonde hoogte aan" en "toen zij die ontvingen talrijker werden dan zij die een bijdrage leverden, raakten de provincies in benardheid door de last van de heffingen."

Die last mogen we niet onderschatten. Zo werden ten tijde van keizer Constantijn - de eerste keizer die politieke steun zocht bij de Christenen - steeds meer pasgeboren baby's te vondeling gelegd of gedood. Dat was volgens Gibbon "Het gevolg van een noodsituatie, en deze werd voornamelijk veroorzaakt door de ondraaglijke druk van de belastingen en door beledigingen en zelfs de wrede vervolgingen van de zijde van de belastingambtenaren jegens hun insolvente schuldenaren. Het minder rijke of minder arbeidzame deel van de bevolking verheugde zich niet over de groei van zijn kindertal en beschouwde het zelfs als een daad van ouderliefde zijn kinderen de dreigende ellende te besparen van een leven dat onbetaalbaar duur was geworden."

Anno 2012 naderen wij opnieuw het kantelpunt waar zij die ontvangen talrijker worden dan zij die een bijdrage leveren. Bovendien hebben wij een extra probleem.

In het vakblad *Trends in Genetics* betoogde Gerald Crabtree dat de mens vroeger intelligenter was dan nu. De natuurlijke selectie die aanzette tot de genetische ontwikkeling van intelligentie bereikte volgens hem twee- tot zesduizend jaar geleden een piek. Ongeveer tien procent van de genen speelt daarbij een rol. Kenmerken gebaseerd op zoveel genen zijn veel moeilijker in stand te houden dan een kenmerk als kleur van de ogen dat op slechts één gen berust. Een kleine mutatie heeft al negatief effect en die komt in 120 generaties twee of meer keer voor. Al beslaan de eeuwen tussen Constantijn de Grote en Maarten van Rossem slechts 72 generaties, toch is daarom de kans groot dat een hedendaags historicus vraagstukken rond belastingheffing nog minder goed doorziet dan een Romeinse keizer rond het jaar drie honderd.



**Nakad:** Bij Imtech kwam ineens een hoop bij elkaar: een negatief analistenrapport, een paar

grote verhalen in de krant en dan het register met shortposities.

### Wat vinden jullie van het short register van de AFM?

**Burgers:** Openheid is goed en short gaan hoort bij de vrije markt. Als partijen ervan overtuigd zijn dat een aandeel als Imtech te duur is dan moeten ze kunnen speculeren op een koersdaling.

**Nakad:** Dat maakt de markt.

### Is er geen gevaar dat shortsellers de markt permanent beschadigen?

**Nakad:** Bij financials kan dat zeker. Die bestaan bij de gratie van vertrouwen. Maar ik heb helemaal niets tegen short sellers. Die weten over het algemeen precies wat ze aan het doen zijn.

Dat inzicht mis ik bij een deel van de media. Ze schieten te ver door in hun jacht op primeurs. En het is van dik hout zaagt men planken. De nuance ontbreekt. Je ziet het bijvoorbeeld bij SNS. Er verschijnt een stuk in de krant en dan is het een kwestie van uitruk-

### WILLEM BURGERS



**Sinds 2007 is Willem Burgers fondsbeheerder van het Add Value Fund bij Keijser Capital. Burgers heeft meer dan dertig jaar ervaring op het gebied van beleggen in kleine en middelgrote ondernemingen. Het leverde hem de bijnaam Mister Smallcap op.**