

Daarbij blijkt Twitter regelmatig de snelste nieuwsbron ter wereld. Of het nu gaat om de dood van Osama bin Laden, de aanslag tijdens de marathon van Boston of de dood van Margaret Thatcher: steeds was het berichtenplatform de eerste die het nieuws bracht, met een aanzienlijke voorsprong op traditionele *breaking news* media als Associated Press, Bloomberg of Reuters. Dat is niet alleen te danken aan het feit dat er zo ongeveer overal ter wereld wel een Twitteraar aanwezig is die het nieuws de wereld in slingert. Ook officiële instanties brengen hun nieuws rechtstreeks via het berichtenplatform, waar ze van oudsher hun boodschap eerst doorgaven aan traditionele persdiensten. Zo berichtte de politie in Boston na de aanslag tijdens de marathon via Twitter over het aantal doden en gewonden.

Massa en snelheid dus, dat zijn belangrijke eigenschappen van Twitter. Het zijn meteen ook twee facetten die belangrijk zijn op de beurs. Professionele beleggers geven kapitalen uit aan snelle verbindingen en kiezen hun kantoren zo dicht mogelijk bij de computers van effectenbeurzen. Orders kunnen nu bijna met lichtsnelheid door de glasvezelkabels richting beurs worden gejaagd, maar toch betekent iedere meter minder afstand tijdswinst. Snel orders inleggen heeft alleen nut als nieuws ook razendsnel bekend is en verwerkt wordt.

Bovendien zijn sentimenten als angst en vertrouwen belangrijke factoren binnen de economie. Beleggers en economen letten scherp op cijfers over vertrouwen onder beleggers, inkoopmanagers en consumenten om hun kompas te bepalen. Logisch dus dat ze aandacht besteden aan de emoties die komen bovendrijven uit de kolossale hoeveelheid Twitterberichten die dagelijks verzonden worden in de hoop nieuwe ontwikkelingen zo snel op te sporen dat ze voorspelende waarde krijgen.

Het waren misschien wel de dertien duurste woorden uit de geschiedenis. De Amerikaanse beurzen verloren 200 miljard dollar aan waarde na een twitterbericht van nieuwsdienst Associated Press over explosies in het Witte Huis en een gewonde president Obama. Het bericht verspreidde zich razendsnel via internet.

Het bleek een valse melding. Hackers hadden zich toegang weten te verschaffen tot het account van AP en zo een vals bericht de wereld ingestuurd. Na rectificatie van het nieuws herstelden de koersen weer snel.

Het incident maakte opnieuw duidelijk hoe invloedrijk microblogdienst Twitter is met zijn berichten van maximaal 140 tekens.

Het succes van het nog maar zeven jaar oude bedrijf Twitter is in twee woorden samen te vatten: massa en snelheid. Dagelijks slingeren circa 200 miljoen Twitteraars 400 miljoen berichtjes de wereld in. Het overgrote deel van die korte tekstjes is door iedereen via internet na te lezen, ook door hen die zelf niet zo nodig hoeven te "twitteren".

## EEN GEPIKEERDE TOEZICHT- HOUDER?



door Paul Frentrop

**N**og steeds buigen rechters zich over wat er precies gebeurde tussen oktober 2007 en oktober 2008. Dat zijn de maanden waarin Fortis een deel van ABN Amro overnam en Nederland, België en BNP Paribas de bankactiviteiten van Fortis overnamen. In de twaalf tussenliggende maanden was Fortis steeds verder in het nauw gekomen, maar de bestuurders hadden dat onder de pet gehouden. Dat mag niet.

In februari 2010 gaf de AFM de vennootschap een boete omdat die te laat had gezegd dat de vermogenspositie dermate achteruitging dat een nieuwe aandelenemissie nodig was. Begin 2012 besliste de rechtbank in Utrecht dat CEO Jean-Paul Votron en CFO Gilbert Mittler persoonlijk verantwoordelijk waren voor het achterhouden van die koersgevoelige informatie en het verspreiden van misleidende informatie. De Ondernemingskamer beoordeelde dit als wanbeleid.

Waar het om ging was dat Fortis op 25 juni 2008 onderhands voor 1,5 miljard aandelen had uitgegeven, maar achteraf bleek die emissie te klein. Willem Kadijk, destijds als sell side analist werkzaam, zag dat sneller dan de meesten. Hij stuurde op 15 juli een e-mail naar zijn klanten, waarin hij voorspelde dat Fortis nog een veel grotere claimemissie zou moeten doen. Hij schreef: 'CEO Votron maakte een dodelijke vergissing door slechts anderhalf miljard op te halen; hij had drie weken geleden alles wat Fortis nodig had moeten ophalen; now Fortis is a sitting duck.'

Kadijk had anderhalf jaar eerder dan de AFM in de gaten wat er aan de hand was en heeft klanten die naar hem luisterden veel verliezen bespaard. Wat deed de AFM? Die zei dat Kadijk met misleidende informatie de markt had gemanipuleerd en legde hem in 2011 boetes van 24.000 euro op.

Hoezo misleidend? Kadijk had gelijk. De taak van de AFM is om de markt goed te laten functioneren, maar om goed te functioneren heeft de aandelenmarkt vooral analisten van het kaliber Kadijk nodig. Ook in de markt geldt dat vrijheid van meningsuiting het beste middel is om misstanden bloot te leggen.

Zou de AFM soms jaloers zijn en daarom niet Votron en Mittler beboet hebben, maar wel Kadijk, die daarna nergens meer aan de slag kon? We zijn weer twee jaar verder. Kadijk heeft de AFM voor de rechter gedaagd en die verklaarde vorige maand: "Eisers betoog dat van de door hem verspreide berichten geen onjuist of misleidend signaal uitging, slaagt."

Eind goed, al goed zou ik zeggen, maar neen: de AFM gaat in hoger beroep! In wiens belang?