

## FLOW TRADERS KREEG HET BELONINGS- BELEID VOOR DE DERDE OPEEN- VOLGENDE KEER NIET DOOR DE AVA

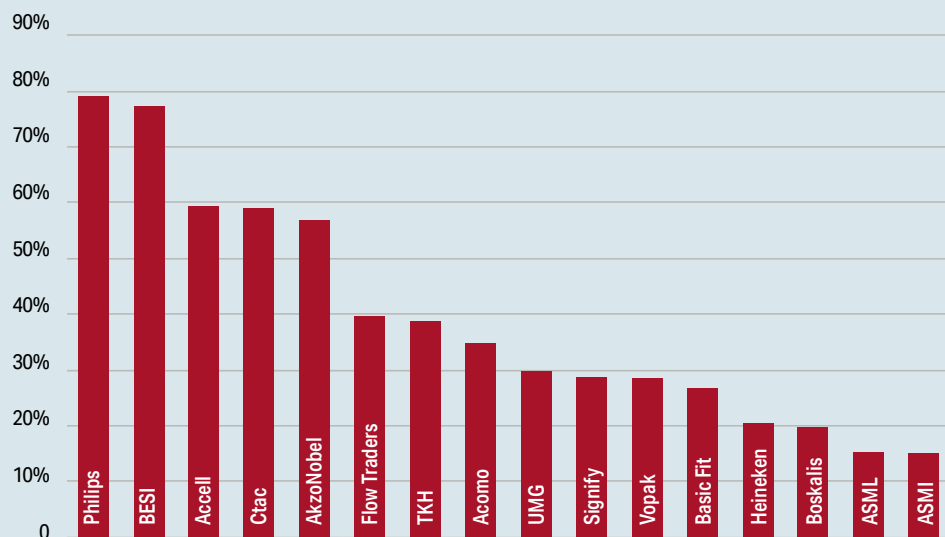
het beloningsbeleid, terwijl de wettelijke drempel van 75 procent niet werd gehaald.

Uiteindelijk stemde ditmaal slechts 57 procent voor, zodat het nieuwe beloningsbeleid voor de derde keer werd verworpen. De frustratie van aandeelhouders is ook af te lezen aan het feit dat tevens met een fikse stem van 40 procent tegen het beloningsverslag werd gestemd. Het is nu aan Flow Traders om aan te tonen dat zij de dialoog met aandeelhouders serieus neemt door het spoedig bijeenroepen van een nieuwe algemene vergadering.

## AANDEELHOUDERS SPREKEN ZICH VAKER UIT TEGEN TOPBELONINGEN

- Sinds aandeelhouders een adviserende stem mogen uitbrengen over topbeloningen, laten zij zich steeds vaker horen. Bij 18 van de 67 bedrijven die tot nu toe hun aandeelhoudersvergadering hielden, stemde meer dan 10 procent van het aanwezige aandeelhouderskapitaal tegen. Die weerstand is uitzonderlijk. Bonussen behoorden dit seizoen tot de meest controversiële gespreksonderwerpen tijdens de ontmoetingen met beleggers.
- Bij vijf bedrijven, waaronder Philips (circa 80 procent tegen) en Accell (60 procent) stemde zelfs een meerderheid van de aandeelhouders tegen de uitvoering van het beloningsbeleid over 2021. Maar ook bij Flow Traders (circa 40 procent), TKH (39 procent) en Universal Music Group (30 procent) was de corrigerende stem van beleggers onmiskenbaar.

## PERCENTAGE TEGENSTEMMEN: VEEL AANDEELHOUDERS KEURDEN HET BELONINGSVERSLAG AF



Stemuitslagen inclusief grootaandeelhouders. **Bron:** persberichten ondernemingen

- De reden voor de tegenstem verschilt sterk. Bij Philips, AkzoNobel en fietsenfabrikant Accell werd gemarchandeerd met de spelregels om toch een bonus te kunnen toekennen. Bij Flow Traders is de mogelijke bonusuitkering agressief. Meer in het algemeen blijft een kritiekpunt dat commissarissen onvoldoende duidelijk maken op grond waarvan zij aan bestuurders een variabele beloning toekennen. Voorbeelden zijn Boskalis, ASMI en JDE Peet's. Vaak wordt wel gedeeld op welke criteria bestuurders worden afgerekend – denk aan winst, omzetgroei of een persoonlijke doelstelling – maar blijft ongewis hoe prestaties op die targets tot een bepaalde bonusuitkering hebben geleid. Daardoor is het voor buitenstaanders onmogelijk om het vooraf vastgestelde ambitieniveau te kunnen inschatten.
- De stem van aandeelhouders over het beloningsverslag is adviserend van aard. De beloning van de topman staat niet op het spel. De VEB is voorstander van een meer dwingend karakter van de stem van de AvA. Zo zou een mogelijkheid zijn om in de code voor goed ondernemingsbestuur vast te leggen dat, indien commissarissen hun discretionaire bevoegdheid inzetten om een bonus naar boven bij te stellen, dit alsnog eerst moet worden goedgekeurd door aandeelhouders. Als aandeelhouders in twee opeenvolgende jaarvergaderingen het niet eens zijn met de beloningen, zou een disciplinerende maatregel kunnen zijn dat een of meerdere commissarissen moet(en) vertrekken.