

GEHEIM WAPEN

door
Jan Maarten
Slagter



-BELEGGERS

brief gegeven. De minister-president nam in zijn persconferentie afgelopen week al een voorschot op de uitkomst van een dergelijk onderzoek door het woord “mismangement” in de mond te nemen.

Complicatie is dat de VEB en haar achterban geen aandeelhouder meer zijn en dus niet voldoen aan dit formele vereiste voor het doen van een verzoek. De VEB heeft daarom minister Dijsselbloem gevraagd om de VEB een bijzondere bevoegdheid te geven om toch een enquête te beginnen. Als er geen enquête komt, betekent dit dat het oude bestuur nooit meer verantwoording hoeft af te leggen aan aandeel- en obligatiehouders.

2 BEROEP BIJ DE AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK RAAD VAN STATE

De VEB is bij de Raad van State in beroep gegaan tegen de onteigening van de beleggers in SNS Reaal. Een zo vergaande inbreuk in het eigendomsrecht van burgers vereist rechterlijke toetsing.

De procedure bij de Raad van State is een zeer snelle procedure die in de eerste week van maart al een uitspraak oplevert.

3 VERZET TEGEN COMPENSATIEVOORSTEL BIJ DE ONDERNEMINGSKAMER

De minister zal op grond van de Interventiewet een compensatievoorstel voor onteigende beleggers moeten indienen bij de Ondernemingskamer. De minister heeft al laten weten dat hij beleggers nul euro compensatie zal toebedelen. De VEB zal dat voorstel aanvechten bij de Ondernemingskamer.

VEB IN ACTIE



Actuele informatie over deze actie: veb.net/actiesnsreaal

Op de hoogte blijven van ontwikkelingen? Meld u aan voor de VEB nieuwsbrief via veb.net/nieuwsbrief

U heeft genoeg detectives gezien om het te weten: om de moord op te lossen heb je het moordwapen nodig. Dat element van de puzzel is bijna net zo belangrijk als het lijk. Wie de dolk, de loden pijp of de Engelse sleutel heeft, heeft het begin van het spoor – zijn er vingerafdrukken te vinden, waar komt het wapen vandaan, wie is er het laatst mee gezien? Zonder het wapen, heb je een ontijdig overlijden en een hoop rommel – maar niet veel meer.

Dat geldt eveneens voor “het mysterie van de verdwenen effecten SNS Reaal”. Natuurlijk, net als bij een interessante detectiveroman is er een uitgewerkte plot: de ambities van een brave spaarbank, de druistige topman, de glamour van de beursgang, de verlokkingen van de “transformatieve overname”, de tragische neergang vanaf dat hoogtepunt. Het past allemaal mooi in het schema van de Griekse tragedie. Maar het wordt pas een thriller door de “on-natuurlijke doodsoorzaak” – de nationalisatie.

Het wapen dat daarvoor gebruikt is, was een nieuwe waardering van de vastgoedportefeuille van de onfortuinlijke bankverzekeraar. Het ministerie van Financiën vroeg een taxateur, Cushman & Wakefield, een oordeel te geven over deze portefeuille. De uitkomst was een dramatische afwijking van de waarde waar SNS Reaal - en haar accountant en toezichthouder – tot dan toe vanuit waren gegaan. Het betekende dat er acuut kapitaal bij moest. Toen dat niet binnen de daarvoor door de Nederlandsche Bank gestelde deadline was geregeld via private partijen, volgde de onteigening.

Wie het spoor wil volgen en de onteigening wil kunnen begrijpen – of, in het geval van de Raad van State, daarover wil kunnen oordelen – heeft dus het Cushman & Wakefield-rapport nodig. Zeker nu dat rapport overstreden blijkt. De inmiddels afgetreden bestuurders van SNS Reaal lieten in een brief aan het ministerie van Financiën weinig heel van het onderzoek van de taxateurs: belangrijke documenten zouden niet zijn bekeken, er zijn geen gesprekken gevoerd met de verantwoordelijke functionarissen bij SNS Reaal, er was geen mogelijkheid te reageren op de (vernietigende) conclusies. Kortom: “Er kunnen geen conclusies of acties worden gebaseerd op de resultaten van het Cushman & Wakefield-rapport”, aldus toenmalig ceo Ronald Latenstein en toenmalig cfo Ferenc Lamp. Famous last words...

Natuurlijk: de SNS Reaal-top was bevooroordeeld en vocht voor de eigen overleving. Maar dat wil niet zeggen dat hun kritiek niet mag worden getoetst. Dat kan nu niet: het zit niet bij de stukken die partijen in de onteigeningsprocedure bij de Raad van State hebben gekregen. Dat is onaanvaardbaar.