

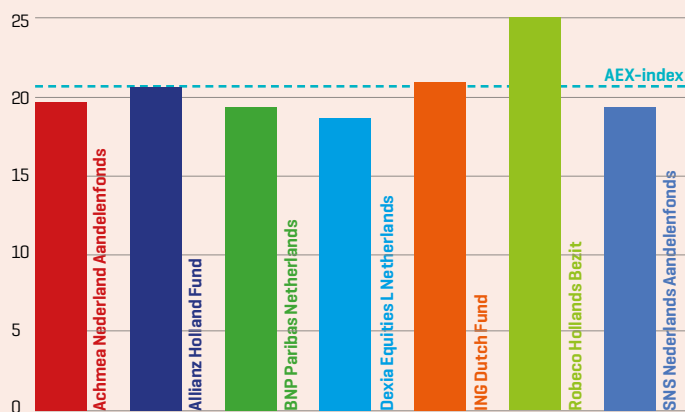
## NEDERLAND

## Gros Nederlandse aandelenfondsen bleef in 2013 achter bij de index AEX

In de november-editie van Effect publiceerden wij een artikel over de prestaties van beleggingsfondsen die beleggen in Nederlandse aandelen. Toen bleek een aantal van die fondsen in de eerste negen maanden van het jaar slechter te presteren dan de AEX-index. Oorzaken: hoge kosten en slechte prestaties van fondsmanagers. Inmiddels is duidelijk dat ook over heel 2013 het gros van de Nederlandse aandelenfondsen achterblijft bij de benchmark. Het Achmea

Nederland aandelenfonds, in de novembereditie nog aangemerkt als de grote achterblijver, zit met een rendement van 19,6 procent dichter tegen dat van de AEX-index aan (20,7 procent in 2013). Dat heeft niets te maken met een eindsprint van het fonds maar met een ommissie toentertijd. Het dividend was toen niet meegenomen in het rendement van het Achmea-fonds. Lees het oorspronkelijke artikel via [veb.net/effectnov2013](http://veb.net/effectnov2013)

### Rendement 2013



Bron essentiële beleggersinformatie, factsheet

## Aanvullingen & verbeteringen

In het artikel over beleggingsadvies en vermogensbeheer in Effect 1 zijn de tarieven voor ING Private Banking genoemd, in plaats van de reguliere tarieven. Concreet betekent dat het volgende:

Beleggers bij de ING betalen 16 euro per jaar aan vaste kosten. De genoemde 1100 euro geldt voor Private Banking. De bijkomende variabele kosten zijn, afhankelijk van het gekozen risicoprofiel, 0,82 procent tot 1,13 procent op jaarbasis over het gemiddeld belegd vermogen. Lees het artikel via [veb.net/effectjan2014](http://veb.net/effectjan2014)



## LESSEN UIT SNS



door Jan Maarten Slagter

**S**tel: er breekt brand uit in uw huis. U weet uw gezin in veiligheid te brengen en belt de brandweer. Deze blust de brand, maar doet dat zo grondig – ter voorkoming van overslaan van het vuur naar ‘belendende percelen’ – dat de waterschade uw huis voorgoed onbewoonbaar maakt. Het gemeentebestuur wil een oordeel vormen over dit sterke staaltje bluswerk en vraagt daartoe de brandweer een rapport op te stellen. Twee vragen: zou u gehoord willen worden voor een dergelijk onderzoek? En is de brandweer de aangewezen partij om dit onderzoek naar zichzelf te doen?

Zomaar wat gedachten bij de evaluatie van de Interventiewet, die deze maand bij de Tweede Kamer werd ingediend. Zoals u weet is dit de wet uit 2012 die minister Dijsselbloem van Financiën voor het eerst heeft toegepast bij de nationalisatie van SNS Reaal vorig jaar. Zijn ministerie is de afzender van het rapport. Voor het rapport zijn de eigen ervaringen van de ambtenaren van Financiën de basis geweest, naast die van De Nederlandsche Bank en achttien anonieme respondenten. Het is mogelijk dat er onteigende beleggers bij deze achttien partijen waren, maar de twee bekende Nederlandse vertegenwoordigers van beleggersbelangen, naast de VEB is dat institutenclub Eumedion, zijn niet gehoord.

Tja. Even op een rijtje: Financiën heeft de Interventiewet opgesteld en vervolgens toegepast. Misschien is dat niet de meest objectieve partij om nu ook de evaluatie te doen. Zeker nu het ministerie nog volop verwickeld is in allerlei juridische procedures die voortvloeien uit de nationalisatie van SNS Reaal. Als ik advocaat van de Staat zou zijn in deze procedures, dan zou ik graag het conceptrapport even zien voor het publiek was en alle passages die mijn zaak konden schaden laten schrappen. Kunnen we bijvoorbeeld kritiek verwachten op de manier waarop het compensatievoorstel (in het geval van SNS Reaal: nul euro) tot stand is gekomen? Of de mate waarin alternatieven voor de onteigening een kans kregen?

Er is iets voor te zeggen dat de bevooroordeeldheid van de opstellers van het rapport (dat ik bij het schrijven van deze column overigens nog niet heb kunnen lezen) al blijkt uit de keuze van de gesprekspartners. De onteigende beleggers horen – dat kan toch niemand ontkennen – bij de meest direct betrokkenen. Zij zijn degenen die het overheidsingrijpen vrijwel letterlijk aan den lijve hebben ondervonden. Hoe was dat? Hoe hebben zij/wij de flitsprocedure bij de Raad van State ervaren? De gang naar de Ondernemingskamer? Los van wat je vindt van de positie van kapitaalverschaffers bij een bankredding: je kunt toch moeilijk zeggen dat ze niet van belang zijn?