

tenstructuur kan de klant dan in de resterende looptijd van een polis een hoger eindkapitaal opbouwen.

PROFESSIELE HULP

Klanten met een beleggingsverzekering doen er goed aan om na te gaan op welke wijze hun polis kan worden verbeterd, of dat het premievrij maken of zelfs afkopen ervan een verstandig besluit is. Aangezien beleggingsverzekeringen complexe producten zijn, is het vaak verstandig hier de hulp van een professionele adviseur voor in te roepen. Veelal verleent deze adviseur als nazorg deze dienst gratis, wanneer hijzelf in het verleden de verkoper was. In de overige gevallen is soms de verzekeraar bereid (een deel van) de advieskosten voor zijn rekening te nemen.

De collectieve akkoorden met Verliespolis kosten de verzekeraars ongeveer drie miljard euro. Deze overeenkomsten zijn bindend voor de verzekeraars, maar niet voor hun klanten. Daarmee hebben de verzekeraars het woekerpolisdrama niet definitief achter zich kunnen laten. Diverse andere belangengroeperingen proberen voor sommige types beleggingsverzekeringen extra compensatie te bewerkstelligen.

Zo heeft door onhandig procederen van Aegon een klein deel van de Aegon-klanten met een Koersplan-polis een grote overwinning geboekt en krijgen zij extra geld bijgestort. Aegon bleek onlangs bereid om ook de overige Aegon-klanten met een dergelijke polis een (weliswaar veel lagere) extra vergoeding te geven.

ZWAKKE PUNTEN

Voor de komende jaren zullen de verzekeraars zich moeten verdedigen tegen aanvallen die zich richten op twee zwakke punten. Het eerste betreft niet alleen het voorspiegelen van onrealistisch hoge rendementen, maar vooral verkeerd berekende prognose-eindkapitalen doordat niet alle kosten waren meegenomen in deze calculaties. De tweede achilleshiel gaat over onvol-

doende gespecificeerde kosten bij de offerte, waar de verzekeraars niet transparant waren over met name de zogenoemde eerste kosten (tussenpersoon). Deze kwestie is actueel na een uitspraak van klachteninstituut KiFid en het advies van de advocaat-generaal van het Europese Hof van Justitie over sommige polissen van Nationale-Nederlanden, maar kan ook andere verzekeraars treffen.

VEILIG STELLEN

Verliespolis volgt de ontwikkelingen, maar kan niet actief optreden in de verdere juridische procedures. Klanten die overwegen zich bij een van de andere collectieven aan te sluiten, doen er goed aan hun rechten veilig te stellen. De verjaring moet ten minste eenmaal per vijf jaar worden gestuit. Een voorbeeld van een stuitingsbrief is te vinden op www.verliespolis.nl.



Nog voordat Super de Boer op 18 september 2009 bekendmaakte dat zij een overnamebod van Jumbo had ontvangen, liep de koers van het aandeel Super de Boer fors op. Ook de omzet in het aandeel liep sterk op. Is er gehandeld met voorkennis? In dat geval zouden veel aandeelhouders Super de Boer benadeeld zijn.

KOERSGEVOELIGE INFORMATIE

In maart 2011 oordeelde de rechter dat Super de Boer koersgevoelige informatie eerder aan beleggers had

moeten melden. Uit de uitspraak van de rechtbank Utrecht volgt dat beleggers in totaal een schade van bijna 2 miljoen euro hebben geleden doordat zij, onbewust van de overnameplannen van Jumbo, hun Super de Boer-aandelen hebben verkocht. Super de Boer ging tegen die uitspraak in hoger beroep. Het Hof gaf de VEB in een tussenarrest op een groot aantal punten gelijk. Ook de twee door het hof benoemde deskundigen gaven de VEB groten-deels gelijk. Zij oordelen dat Super de Boer eerder dan 18 september 2009 bekend had moeten maken dat zij een overnamebod van Jumbo had ontvangen. Op 15 september 2014 staat het slotpleidooi voor het Hof Arnhem geagendeerd. Het eindarrest wordt eind 2014 verwacht.

Actie
Super de Boer

Mogelijk relevante periode
**4 tot en met
18 september 2009**

Meer informatie en
aankopen veb.net/superdeboer

DE KOERS VAN HET AANDEEL SUPER DE BOER LIEP NOG VOOR DE OVERNAME DOOR JUMBO FORS OP. IS ER GEHANDELD MET VOORKENNIS?



In september 2009 ging handelshuis Van der Moolen failliet. Na 115 jaar was het einde oefening voor een bedrijf dat ooit een van de grootste hoekmansbedrijven ter wereld was. Het faillissement van Van der Moolen heeft de (voormalig) aandeelhouders enkele honderden miljoenen euro's gekost. Uit het onderzoek naar de gang van zaken rond Van der Moolen dat vorig jaar werd gepubliceerd, blijkt dat bestuur en commissarissen van Van der Moolen fors hebben bijgedragen aan het faillissement van het beursgenoteerde bedrijf. Een verziende bedrijfscultuur en een falende manier van leidinggeven waren de dagelijkse praktijk. Van een stabiel en professioneel opererend bestuur is tijdenlang geen sprake geweest. Naar aanleiding van het onderzoeksrapport heeft de VEB de Ondernemingskamer van het gerechtshof Amsterdam gevraagd om de gang van zaken bij Van der Moolen het predicaat wanbeleid te geven. De Ondernemingskamer oordeelde op 15 februari 2013 vernietigend: liefst op vier punten was sprake van wanbeleid bij Van der Moolen.

WANBELEID

Bestuurders en commissarissen waren niet bereid een minnelijke regeling te bespreken. De VEB zal op zeer korte termijn een aansprakelijkheidsprocedure tegen bestuurders en commissarissen starten.

De curatoren hebben de bestuurders en commissarissen van VDM ook voor de rechtbank gedaagd. Slechts twee van de zeven personen hebben zich in de procedure gemeld. Onder anderen hoofd-