

**HET PERSBERICHT WAARIN UW VERTREK BEKEND WERD GEMAAKT, WAS BEHOORLIJK UITGESPROKEN. WELK SIGNAAL WILDE U AFGEVEN?**

“Dat ik met bepaalde praktijken op het gebied van governance niet kon leven. Ik had grote zorgen over de controlemechanismen in de onderneming en bedenkingen over het niveau van de financieel directeur. Toen kwam daar nog de beschuldiging van een klokkenluider overheen dat Fugro zich schuldig maakte aan winstmanipulatie. Op een gegeven moment kwamen er mailcorrespondenties met de financieel directeur boven water waarin de boodschap was dat bepaalde informatie niet meer per mail maar uitsluitend per fax uitgewisseld zou worden. Op die manier zijn gesprekken niet meer traceerbaar. Zaken als deze zijn voor mij volstrekt onacceptabel.”

**HOE KAN HET DAT U UW MEDE-COMMISSARISSEN DAARVAN NIET HEEFT WETEN TE OVERTUIGEN?**

“We hadden al eerder besloten om de cfo te vervangen. Unaniem. Maar dat besluit is getraineed door collega-commissaris Gert-Jan Kramer (oprichter en oud-ceo van Fugro; red.). De cfo in kwestie, André Jonkman, was zijn protegé.”

**VINDT U DAT OOK ANDERE COMMISSARISSEN BIJ FUGRO HAD DEN MOETEN OPSTAPPEN?**

“De president-commissaris had mij moeten steunen. Dat dat niet gebeurd is, neem ik hem kwalijk. De andere commissarissen begrepen mij wel, maar tegen hen heb ik gezegd dat het niet verstandig was als ze ook zouden opstappen. Ik had het in mijn hart misschien graag gehad. Maar zo was het signaal sterk genoeg.

Bovendien had Gert-Jan Kramer dan zelf een nieuw team van commissarissen moeten aanstellen. Dat was niet goed geweest voor het bedrijf.”

**ZO TE HOREN IS GERT-JAN KRAMER GEEN VASTE GAST OP UW VERJAARDAG.**

“Juist. En ik niet op die van hem. Het is best een charmante man, hoor. En ik heb respect voor de manier waarop hij de onderneming Fugro heeft opgebouwd. Maar het is duidelijk dat de organisatie niet meer is toegerust op de grote groei die het bedrijf heeft doorgemaakt. Op een gegeven moment blijkt dat je in een fase bent beland die niet meer onder controle is te houden met de oude methodieken. Dat is een glijdende schaal, bij Imtech is het ook gebeurd.”

**ZEGT U DAARMEE DAT DE VOORMALIGE TOP VAN IMTECH DE GROOTSCHEEPE FRAUDE NIET HAD KUNNEN VERMOEDEN?**

“Ik ga er vanuit dat René van der Bruggen (tot februari 2013 elf jaar lang de topman van Imtech; red.)

**‘OP EEN GEGEVEN MOMENT BLIJKT DAT JE IN EEN FASE BENT BELAND DIE NIET MEER ONDER CONTROLE IS TE HOUDEN MET DE OUDE METHODIEKEN’**

niks van de fraude in Duitsland heeft geweten. Had hij het eerder kunnen uitvinden? Dat is een andere vraag. Duitsland is de grootste markt voor Imtech. Daar mag je behoorlijk wat aandacht aan besteden.”

**BESTUURDERS ONTSLAAN ALS HET NODIG IS, HOORT BIJ DE TAKEN VAN EEN COMMISSARIS. HOEVEEL KANSEN KRIJGT EEN BESTUURDER VAN U?**

“Het kiezen van bestuurders is een van de belangrijkste taken van een commissaris. Dan gaat het niet alleen om het salarispakket. Je moet ook bepalen: Pietje jij mag het worden; Jantje, jij moet nu weg. Dat zijn de lastigste dingen.

Iemand ontslaan doe je in principe altijd te laat, want je doet het niet te vroeg. Dan heb je niet genoeg gronden. Als je het op het juiste moment doet, ben je een knappe jongen. Soms begin je aan

**FRANS CREMERS**

In zijn jaren bij Shell en als financieel directeur bij VNU werkte Frans Cremers (62) in de relatieve anonimiteit. Op zijn 52-ste vertrok hij bij VNU uit onvrede over de voorgenomen overname. Daarna ontwikkelde hij zich snel tot de beroepscommissaris. Momenteel is hij toezichthouder bij beursfondsen Unibail-Rodamco, SBM Offshore, Imtech en Vopak. Ook bij Schiphol houdt hij toezicht op de raad van bestuur. Cremers deed in opdracht van het Amsterdamse Gerechtshof ook onderzoek naar de boekhoudfraude bij Ahold (2005/2006) en later naar de gang van zaken bij Fortis (2009/2010).

