

benaderd door *Zembla* over mogelijke fraude bij twee aanbestedingen. De onderneming schakelde daarop een advocatenkantoor in om de aantijgingen te onderzoeken. De raad van bestuur van Ordina concludeerde op basis van dit onderzoek dat er geen sprake was van onregelmatigheden.

In de *Zembla*-uitzending begin deze maand wordt verslag gedaan van onregelmatigheden bij een aantal andere aanbestedingen in de periode 2005 tot 2010.

ONGEPAST GEDRAG

Ordina onderzoekt ook deze kwestie, maar liet alvast weten dat er in sommige gevallen sprake is geweest van "ongepast gedrag van een beperkt aantal personen" die verbonden waren aan Ordina.

De VEB vroeg Ordina in een

DE VEB VROEG ORDINA WAAROM DE VERMOEDENS VAN FRAUDE NIET EERDER MET DE BELEGGEREN ZIJN GEDEELD

brief waarom de vermoedens van fraude niet eerder met het beleggend publiek zijn gedeeld. In een reactie zegt bestuursvoorzitter Stépan Breedveld dat "op grond van de Ordina bekende informatie en (voorlopige) bevindingen daarvoor geen aanleiding bestond".

MOGELIJKE ONRECHTMATIGHEDEN

Uit de schriftelijke reactie van de automatiseerder aan de VEB wordt niet duidelijk op welk moment Ordina voor het eerst op de hoogte was van mogelijke onregelmatigheden bij overheidsaanbestedingen.

Wel schrijft topman Breedveld dat de externe accountant PricewaterhouseCoopers (PwC) "mogelijke onregelmatigheden bij aanbestedingen niet als significant risico voor de jaarrekeningcontrole heeft benoemd".

PwC heeft volgens Ordina geen specifieke onderzoeken uitgevoerd naar aanbestedingen in de periode 2005 tot 2013 en "heeft daartoe ook geen specifiek verzoek of andere aanleiding gehad".

Op korte termijn zal Ordina zijn definitieve bevindingen over de malversaties bekendmaken. Duidelijk is in ieder geval dat de onregelmatigheden voor aanzienlijke schade hebben gezorgd.

DEUK IN REPUTATIE

Beleggers hebben de waarde van hun aandelen fors zien dalen en ook de reputatie van de onderneming heeft een deuk opgelopen. Het is aan Ordina om duidelijk te maken hoe dit heeft kunnen gebeuren en op welke manier dergelijke praktijken in de toekomst voorkomen kunnen worden.



UNICUM

door Paul Koster

Ik moet bekennen dat ik vrijwel nooit in pretparken kom. Een die ik in ieder geval nooit zal bezoeken, is het themapark Adventure World in Warschau. U trouwens ook niet, want meer dan een toegangspoort zal er niet gebouwd worden van dit Poolse megapark vol vertier. Adventure World was ooit de megalomane droom van de voormalige beursparel Imtech. Inmiddels staat het mislukte avontuur symbool voor alles wat mis is gegaan bij het bedrijf in de afgelopen jaren: fraude, gesjoemel met rekeningen en abominabele controle op de bedrijfsvoering vanuit het hoofdkantoor in Gouda. Tel daarbij op een weinig assertieve accountant en alle ingrediënten zijn aanwezig om aandeelhouders fors te duperen.

Meteen is ook duidelijk waarom wij de onlangs getroffen schikking ter compensatie van gedupeerde Imtech-beleggers liever niet hadden gesloten. Dit hele drama had gewoonweg niet hoeven en mogen plaatsvinden. Dat gedupeerde VEB-leden komende tijd een schadevergoeding kunnen claimen, blijft daardoor een wrange nasmaak houden.

Toch durf ik het aan om deze schikking opmerkelijk te noemen. Allereerst omdat deze relatief snel tot stand is gekomen: twintig maanden nadat de problemen bij Imtech echt naar buiten kwamen, konden we onlangs melden dat compensatie in aantocht is. Dat is een ademtocht in vergelijking met de tien jaar die nodig was om een schikking te bereiken voor gedupeerde World Online-beleggers. Groot verschil is dat het internetbedrijf van Nina Brink niet meer bestond toen wij voor aandeelhouders genoegdoening zochten. Bij Imtech heeft het de afgelopen maanden ook weinig gescheeld of het bedrijf was bezweken onder zijn schulden. Tot twee keer toe moesten aandeelhouders bijspringen om de gaten in de balans te verkleinen. Onlangs zag het bedrijf zich genoodzaakt om aandelen tegen de absolute bodemprijs van 1 eurocent in de markt te zetten.

Daarmee is ook meteen duidelijk wat deze schikking zo lastig heeft gemaakt. De VEB is er om de belangen van alle aandeelhouders te verdedigen, niet alleen die van gedupeerde (ex-)aandeelhouders. Om Imtech niet verder in problemen te brengen, hebben we besloten om de compensatie aan aandeelhouders over vier jaar uit te smeren. Dat geeft het bedrijf nu meer lucht, waardoor huidige aandeelhouders niet geraakt worden. Tegelijkertijd biedt het de kans om gedupeerde VEB-leden een aanvaardbare vergoeding in het vooruitzicht te stellen voor de schade die ze leden op die donkere februariavond in 2013.

De winst in deze schikking zit ook nog op een ander vlak. Niet alleen wordt het grootste deel van de schikking betaald door de verzekeraars van Imtech, ook de controlerend accountant heeft zijn verantwoordelijkheid genomen door mee te betalen. Een novum. Laat KPMG hierin een voortrekker zijn voor een beroepsgroep die in nog niet afgeronde VEB-acties als SNS Reaal, Innoconcepts, Van der Moolen, Fortis, Ahold, Landis en LCI steken heeft laten vallen.

